

EL GIMNASIO MODERNO Y EL CAMINO HACIA LA COEDUCACIÓN



GIMNASIO MODERNO

PRESENTADO POR: FRANCISCO JOSÉ CABAL ZOPPI

TUTOR: JUAN SEBASTIÁN HOYOS

TRABAJO DE INVESTIGACIÓN GRADO UNDÉCIMO

BOGOTÁ D.C.

2020

TABLA DE CONTENIDOS

INTRODUCCIÓN	5
JUSTIFICACIÓN	5
CONTEXTUALIZACIÓN Y PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	7
ANTECEDENTES	10
1. El Gimnasio Moderno de Bogotá: pionero de la Escuela Nueva en Iberoamérica.....	10
2. Coeducación y género: implementación pedagógica en un colegio de la ciudad de Cali, Colombia.....	12
3. Coeducación, apuesta por la libertad	13
4. ¿Coeducación o escuela segregada? Un viejo y persistente debate	14
5. Una Escuela	15
PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN – SUBPREGUNTAS.....	18
OBJETIVOS	18
MARCO TEÓRICO	19
1. Modelos educativos	19
1.1. <i>La educación diferenciada</i>	19
1.2. <i>La educación mixta</i>	20
1.3. <i>La coeducación</i>	21

2.	Sexo & género.....	23
2.1.	<i>Sexo</i>	23
2.2.	<i>Género</i>	23
3.	Ideales del Gimnasio Moderno	24
3.1.	<i>Escuela Activa o Escuela Nueva</i>	24
3.2.	<i>Ideal de renovación</i>	26
4.	El Moderno y lo tradicional	26
4.1.	<i>La educación diferenciada en el Gimnasio Moderno</i>	27
ASPECTOS METODOLÓGICOS		28
1.	Diseño metodológico	28
2.	Tipo de investigación.....	29
2.1.	<i>Análisis documental</i>	29
2.2.	<i>De las entrevistas</i>	30
3.	Cronograma.....	34
4.	Análisis de resultados	35
4.1.	<i>Entrevista a Mario Galofre Cano</i>	35
4.2.	<i>Entrevista a Luisa Pizano Salazar</i>	38
4.3.	<i>Entrevista a Juan Carlos Bayona</i>	46

4.4. <i>Entrevista a Pablo Lipnisky</i>	52
4.5. <i>Entrevista a María Ángela Torres</i>	57
4.6. <i>Entrevista a Alejandro Noguera</i>	64
HALLAZGOS Y CONCLUSIONES	68
El caso a favor de la coeducación en el Gimnasio Moderno	70
BIBLIOGRAFÍA.....	73
ANEXOS	74
Anexo 1	74
Anexo 2	78
Anexo 3	81
Anexo 4	85
Anexo 5	89
Anexo 6	94
Modelo general de entrevista	99

INTRODUCCIÓN

Es una realidad evidente por sí misma, que aún hoy en día existen en el Gimnasio Moderno muchas concepciones erróneas sobre la naturaleza y aplicación de la educación mixta, la cual también llamamos *coeducación*. Se tiende a pensar que el androcentrismo¹ de la escuela, viniente de una larga historia de educación segregada en términos de sexo, es una característica justificada por su cualidad tradicional. No obstante, ignoramos los motivos por los cuales la institución adaptó este modelo de educación separada en primer lugar y, lo que es aún peor, no cuestionamos si estos motivos siguen siendo tan justificables en la actualidad como lo fueron posiblemente en las primeras etapas del colegio. Con esto en mente, la siguiente investigación está enfocada en realizar una indagación y argumentación crítica de las razones por las que el Gimnasio Moderno debería o no adoptar un modelo mixto comprensivo que busque seguir los ideales de la coeducación. Esto mediante recursos metodológicos como lo son la indagación documental y la entrevista, empleados con el fin de dar un fundamento teórico de los conceptos aplicados en este documento y, de igual forma, abordar la pregunta de investigación y objetivos planteados en este mismo.

JUSTIFICACIÓN

De entrada, en un ámbito personal, este proyecto nace de mis propias experiencias; de un intercambio que pude realizar en el Reino Unido donde alcancé a experimentar la educación mixta de primera mano y comprobar las diferencias en las dinámicas sociales en contraste con la escuela segregada, a la cual estaba acostumbrado. Si bien llegué a confirmar ciertos estereotipos de este modelo, vi en mayor parte como ciertas preconcepciones que tenía sobre el mismo, en

¹ Androcentrismo, def. “Visión del mundo y de las relaciones sociales centrada en el punto de vista masculino” (Real Academia Española, s.f., definición 1)

calidad pedagógica y social, estaban ampliamente injustificadas y algunas plenamente equivocadas. Me encontré sumido, de repente, en un ambiente escolar en el cual era notoria la apreciación de la diversidad (sea de género, religiosa o racial), no solo de parte del profesorado sino del alumnado también.

Esta experiencia, más bien corta al haber durado tan solo tres meses, fomentó en mí un interés acentuado por la educación que, por su parte, motivó la realización de esta investigación. En adición a esto, es una fascinación profunda por la cautivadora historia del Gimnasio Moderno y del modelo pedagógico que Agustín Nieto Caballero quiso inculcar en la cultura colombiana lo que motiva, también, la realización de este proyecto. Eso sí, una fascinación que no viene también sin un cuestionamiento constante de aquellos aspectos en los que aún hoy hemos de seguir mejorando.

Sumado a estos motivos más bien subjetivos, está la necesidad precisa que tiene la escuela en cuestión de estar en constante renovación y al tanto de los avances en materia pedagógica que se van dando alrededor del mundo. “Gimnasio le llamamos, pensando en la actividad del cuerpo y del espíritu; Moderno, agregamos, como para sentirnos obligados a mantenernos en constante renovación. Ese nombre es ciertamente un compromiso” (Nieto, 1966, p.35).

De esta forma, y con todo esto en mente, se lleva a cabo la siguiente investigación, en principio, para atender a este ideal de constante renovación y propósito de mejoramiento en los sistemas educativos que se propone el Gimnasio Moderno. Por otra parte, se buscará concientizar a la comunidad acerca de las ventajas y desventajas del modelo coeducativo y cómo este afectaría, sea de manera positiva o negativa, la vida diaria dentro de la institución, así promoviendo la autorreflexión y el debate dentro de la escuela acerca de esta temática.

Así pues, se plantea que el siguiente estudio se hará mediante una amplia investigación documental; es decir, una extensa consulta de múltiples fuentes que aporten a la construcción e identificación de los argumentos por los cuales el Moderno debería adoptar la coeducación a su método de enseñanza. En adición, también se plantea realizar múltiples entrevistas con profesionales cercanos tanto al Gimnasio Moderno como al método coeducativo y diferenciado para profundizar en qué punto se encuentra la conversación acerca de la transición a escuela mixta en otras instituciones en contraste con la escuela en cuestión.

CONTEXTUALIZACIÓN Y PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Sobre los ideales del Gimnasio Moderno de Bogotá, Nieto Caballero (1966) afirma que “representó desde el comienzo, y representa aún, la tendencia a realizar un ideal. (...) Es un propósito de mejoramiento en nuestros sistemas educativos que no aspira a la perfección, pero que sí aspira a perfeccionarse cada día” (p.35). Este principio de mejoramiento, como ya se ha expuesto, es expresado incluso en el mismo nombre que fue dado a la escuela, pues originalmente se le llama Gimnasio considerando la formación activa, no solo del cuerpo, pero también del espíritu, y Moderno por la obligación a mantenerse en constante renovación (Nieto, 1966). Encima de esto, desde sus inicios, el colegio en cuestión estaba regido bajo los principios de la Escuela Nueva (también llamada Escuela Activa), modelo educativo que aspira educar dentro del marco de la vida, buscando ante todo la gradual adquisición de hábitos mediante oportunidades de trabajo para los alumnos (Nieto, 1963). Un modelo que, con lejanos y cercanos antecedentes, habiendo surgido en el continente europeo a inicios del siglo XX basándose en el desarrollo del pensamiento y formación del criterio de la Escuela Socrática y las enseñanzas de

Adolphe Ferrière entre otros maestros pertenecientes al movimiento², Agustín Nieto Caballero adaptó a las costumbres y tradiciones colombianas con un proyecto educativo que se convertiría eventualmente en el Gimnasio Moderno de Bogotá. El cual, en adición, según autores como Olegario Negrín Fajardo (1996), “puede ser considerado la primera Escuela Nueva de Iberoamérica” (p.61).

No obstante, a pesar su propósito de mejoramiento, el compromiso a la constante reformulación bien direccionada, y un modelo educativo progresista e innovador (por lo menos para la época en la que estaba siendo planteado), el Moderno, por buena parte de su historia, se ha mantenido fiel a la idea de un sistema de educación segregada. Esto siendo la educación diferenciada solo para hombres. Así pues, se hace evidente un problema en la tensión entre el aspecto más tradicional de la escuela y aquel espíritu de repensarse constantemente que dio inicio a la misma. En términos históricos, como lo explica Negrín Fajardo (1996), “Varios principios básicos del movimiento de la Escuela Nueva, entre ellos la coeducación y la neutralidad religiosa no fueron tenidos en cuenta en la experiencia pedagógica del Gimnasio, precisamente por respeto a la realidad y la tradición colombiana” (p. 62). Esta realidad y tradición se refiere en principio a las presiones externas de parte de la iglesia católica, que hacia 1914 tenía un control absolutista sobre la educación en Colombia, y de parte de algunas fuerzas conservadoras que, en fin, forzaron a Nieto a consolidar la educación segregada en su modelo escolar.

Para cubrir la grave limitación del Gimnasio, al no poder asistir niñas a las aulas, se creó el Gimnasio Femenino que vino a consolidar la educación con separación de sexos a la que se vio obligado Nieto, a

² La Escuela Nueva, como tendencia en el mundo educativo, antes de su declive después de la Segunda Guerra Mundial, contó con múltiples maestros que contribuyeron de distintas maneras al movimiento como: Ovide Decroly, con los denominados “centros de interés”; John Dewey, con su concepto de la educación democrática; William Heard Kilpatrick, con el método de proyectos; María Montessori, con el método que llevaba su mismo nombre; etc. Algunos de estos maestros desarrollaron una intensa labor internacional para la expansión del modelo educativo.

pesar de sus convicciones, por la presión de la iglesia y las fuerzas conservadoras colombianas, que no hubieran permitido la puesta en marcha de ese criterio organizativo. (...) Por lo que sabemos, es más que probable que Nieto Caballero tuviese el deseo de adaptar en Colombia la Escuela Nueva con todas sus normas y criterios, pero la actitud agresiva y belicosa de los grupos más reaccionarios le hicieron tener que elegir entre no poder establecer el Gimnasio o crearlo con las limitaciones apuntadas. (Negrín, 1996, p. 63, 64)

En parte gracias a este sustento del androcentrismo dentro de la escuela, muchos miembros de la comunidad hoy piensan que la institución en cuestión debería mantener su modelo educativo explícitamente solo para hombres gracias a la cualidad histórica de esta característica. No obstante, es importante que, en el marco social del siglo XXI, para la educación íntegra del Gimnasiano como persona y para que este pueda desarrollar adecuadamente tanto su inteligencia como su sensibilidad, sus formas de relación, sus hábitos y sus valores; se cuestionen las actitudes androcéntricas transmitidas dentro la institución. “Es clave actuar si consideramos que estos modelos son transmisores de características que limitan las posibilidades de las generaciones futuras y que perpetúan una jerarquía entre los sexos” (Subirats, 2017, p.33). El problema de esto viene con la aplicación práctica de un criterio autocrítico en una población estudiantil que, al ser compuesta enteramente por hombres, no es consciente de estas actitudes normalmente transmitidas en la vida rutinaria. Entonces, se evidencia también un problema en la carencia de diversidad en el alumnado y, nuevamente, la importancia de un modelo como la coeducación en un marco escolar que busca una formación íntegra más en términos de personalidad que en excelencia académica. Con esta interpretación del problema de carencia de diversidad en el Gimnasio Moderno, originario de la propugnación del modelo diferenciado, sumado además a un modelo de Escuela Nueva teóricamente incompleto y un ideal de renovación estancado en el apego a tradiciones pertenecientes a la Colombia de inicios del siglo XX, es factible reconocer la carencia de un modelo mixto o coeducativo como un factor

restrictivo en la evolución de la vida social dentro de la escuela, en contraste con el potencial de aprendizaje que la aplicación de tales modelos podría llegar a representar.

En concreto, considerando que el Gimnasio ha de actuar en consonancia a su ideal de mejoramiento pedagógico, para la enseñanza de estudiantes con un enfoque en la formación del espíritu direccionado hacia el bien social; de acuerdo con los principios básicos de la Escuela Nueva que Nieto intentó traer a Colombia; y dentro de un panorama social que cada vez se mueve más hacia la equidad de género y sexo: la carencia de un modelo coeducativo es una grave limitación hoy no atendida dentro de la institución y es necesario estudiar este problema de tal forma que sean evidentes los argumentos presentados por ambos lados de la discusión, conjunto a la tensión existente entre la tradición y el principio de mejoramiento pedagógico previamente descrito.

ANTECEDENTES

Como bien está estipulado en la justificación para este proyecto, es necesario realizar una indagación documental oportuna de los antecedentes para formular apropiadamente aquellos argumentos tanto en pro como en contra de la propuesta hacia la coeducación dentro en el Gimnasio. Con esto y la pregunta de investigación en mente, se tuvieron en cuenta tres principales ámbitos a analizar: la conceptualización de la coeducación, la aplicación práctica de esta misma y la historia del Gimnasio Moderno con respecto a su aplicación de los principios de la Escuela Nueva. De esta forma, se consultaron las siguientes fuentes:

1. El Gimnasio Moderno de Bogotá: pionero de la Escuela Nueva en Iberoamérica

Escrita por Olegario Negrín Fajardo (1996), esta investigación, hace una indagación histórica circunstancial de los aspectos que el Gimnasio Moderno de Bogotá adaptó del movimiento de la

Escuela Nueva y su aplicación dentro de la institución. En síntesis, expresa que, a pesar de la omisión de algunos principios básicos de la Escuela Nueva, como lo eran la coeducación y la neutralidad religiosa que tuvieron que ser prescindidos por el contexto cultural y político de Colombia en el primer cuarto del siglo XX, el Gimnasio Moderno puede ser llamado, efectivamente, la primera Escuela Nueva de Iberoamérica incluso si no se adaptó a esta en su sentido absoluto. En el marco de la coeducación de los sexos, Negrín (1996) explica que “Nieto procuraba no lastimar las costumbres profundamente arraigadas en sus compatriotas” (p.14), así que, a pesar de su importancia dentro del movimiento de la Escuela Nueva para la formación íntegra del estudiante, la coeducación fue descartada de la experiencia pedagógica del Gimnasio por necesidad ante presiones externas que, probablemente, no hubieran permitido la implementación de este método en las aulas. Aún más dentro del contexto político posterior a la severa violencia de la Guerra de los Mil Días y a lo largo de la hegemonía conservadora, en la cual se promulgó la Constitución de 1886, que se dotaba de un corte centralista y conservador.

“Conociendo la historia contemporánea de Colombia y teniendo en cuenta los numerosos ataques que recibió el Gimnasio en su etapa de consolidación, es muy probable que Nieto y sus asesores y colaboradores hicieran bien al actuar con la prudencia que lo hicieron. Es bastante probable que, de lo contrario, ahora estaríamos escribiendo en torno a un magnífico proyecto trucado y no de la realidad institucional intocable y paradigma en su género y estilo que, afortunadamente para todos, ha llegado a ser” (Negrín, 1996, p.64)

Así pues, incluso si Agustín Nieto Caballero es reconocido históricamente como un liberal convencido, defendió siempre el principio de alejamiento de su proyecto educativo del partidismo político.

Este texto proporciona no sólo un mejor entendimiento de la Escuela Nueva como método de enseñanza, sino que aporta también un sustancioso contexto de los motivos por los cuales la institución en cuestión, en un inicio, no pudo adaptar un modelo coeducativo, de esta forma

enlazando directamente las dos temáticas principales que forman el núcleo de la presente investigación; los ideales rectores del Gimnasio Moderno nacidos del movimiento de la escuela nueva y la coeducación.

2. Coeducación y género: implementación pedagógica en un colegio de la ciudad de Cali, Colombia

Escrito por Silvia Fernández (s.f.), tal y como lo indica el título, esta investigación es, efectivamente, un análisis del colegio jesuita Berchmans de Cali que, entre el entre el periodo de 1997 a 2000, emprendió un proyecto coeducativo gradual que inició con la transición de escuela segregada a mixta y continúa hoy con el activo desarrollo del ambiente escolar hacia uno de equidad entre todos los miembros de la comunidad escolar. Esto se consiguió mediante diferentes estrategias y prácticas educativas que consiguieron ser tanto decisivas como significativas en cuanto a la apropiación y empoderamiento de las mujeres dentro del colegio. Sobre esta experiencia pedagógica sistematizada, Fernández (s.f.) afirma que:

“Nos permitió explorar el proceso de transformación de un colegio tradicionalmente masculino a un colegio mixto para finalmente constituirse en un colegio con un proyecto coeducativo desde el año 2000 hasta la fecha, el año 2015. La introducción de la perspectiva de género en el aula nos permitió identificar las diversas relaciones entre los varones y las mujeres en una institución educativa que nos reveló y permitió confrontar nuestros paradigmas y resignificarlos.” (p.201)

De esta forma, el texto presente es un gran recurso que aporta un precedente de un proyecto coeducativo realizado dentro del mismo contexto nacional y un contexto institucional tradicionalmente androcéntrico similar al del Gimnasio Moderno. Por otro lado, este texto esclarece ciertos aspectos teóricos de la coeducación en si, como lo son, por ejemplo: la necesidad de una implementación progresiva en la transición de escuela segregada a mixta, dada la necesidad de una remodelación institucional bien direccionada y acondicionada a las nuevas

necesidades del alumnado; la transformación del concepto de la coeducación con el avance del tiempo simultáneo a los cambios en la posición de la mujer en la sociedad, distinguiendo *la coeducación* como un concepto que va más allá de la escuela mixta una vez esta es establecida; y la importancia del género entendido como categoría social de la naturaleza biopsicosocial, reconociendo e identificando virtudes individuales en los estudiantes más allá del sexo.

3. Coeducación, apuesta por la libertad

Escrito por Marina Subirats (2016), este texto versa, en principio, la importancia de la coeducación en el futuro de la enseñanza, tildando su importancia para la formación de estudiantes íntegros en el ámbito sociocultural. Se argumenta que este modelo educativo consiste en llevar a cabo lo que es un importante cambio cultural que elimine la histórica jerarquía de género, a la que se refiere como patriarcado, a través de una educación que valore por igual las aportaciones de hombres y mujeres con el fin de permitir el libre desarrollo de los estudiantes en todas las dimensiones de la vida y en todas las capacidades que necesitará tener la sociedad moderna en los próximos años.

Se hace una clara distinción entre lo que es la coeducación (un concepto que va cambiando mediante cambia la posición de la mujer en la sociedad) y lo que es la escuela mixta (que es meramente la educación de ambos sexos en un mismo espacio con el mismo programa), no obstante, reconociendo el valor de la segunda como uno de los primeros quehaceres para llegar al ideal que es la coeducación.

“De esta manera, el primer paso para llegar a la coeducación era educar a los pequeños de ambos sexos en las mismas escuelas y con idéntico programa educativo. De ahí que la coeducación empezara justamente por la reclamación de la escuela mixta” (Subirats, 2017, p.22)

Por otro lado, se argumenta por igual que, ante la condición social que debe tener la mujer en nuestra sociedad si realmente buscamos una legítima equidad social entre los géneros y el desarrollo continuo de una cultura centrada en un desfavorecedor modelo de figura masculina, es evidente la necesidad de la coeducación como herramienta para reconstruir los aspectos más cruciales en la formación del alumnado, como lo es el uso del lenguaje, el material de apoyo que se les otorga, e incluso los currículos de una forma más objetiva que considere las cualidades y aspectos negativos de los géneros equitativamente. Así pues, uno de los puntos vitales de la coeducación es la reformación y autocrítica de aspectos que afectan consciente e inconscientemente la vida escolar de tal forma que se puedan eliminar prejuicios que evitan la formación libre del estudiante. Tal como lo explica Subirats (2017) “La escuela tiene que corregir los aprendizajes erróneos (...) Ha de ofrecer a las criaturas y a la gente joven otra visión de las relaciones sociales” (p. 124)

En suma, este texto es vital para el proyecto de investigación pues aporta un entendimiento más amplio de lo que puede significar la coeducación con un enfoque en género y la transmisión de este. Delimita un objetivo para la coeducación y un problema central que, aunque puede resultar controversial y complejo para un contexto sociocultural más conservador como lo es el colombiano (en contraste con el catalán), es de extremo valor pues pinta un panorama de donde se encuentra la coeducación desde una perspectiva global en contraste con la limitada posición en la que aún se encuentra el Gimnasio Moderno sobre el tema. Es, en fin, una compilación de excelentes argumentos en pro del modelo coeducativo.

4. ¿Coeducación o escuela segregada? Un viejo y persistente debate

Escrito por Marina Subirats (2010), este texto cubre el recurrente debate sobre la “escuela diferenciada” o más bien escuela segregada, que recientemente se ha revitalizado. Se resume en

unos dos tipos de argumentaciones más comunes: En primer lugar, las diferencias en el desarrollo y maduración del cerebro entre niños y niñas, que complican supuestamente, al educarlos conjuntamente, los procesos educativos de unos y otras y, segundo, Las diferencias en los comportamientos y actitudes de niños y niñas, que implican un elemento negativo cuando se produce una educación conjunta.

No obstante, la autora analiza las anteriores argumentaciones remarcando que los principios biológicos en los que están basadas no implican necesariamente la necesidad de educar con una separación entre los sexos. Subirats (2010) explica: “Ahora bien, si la insistencia en las diferencias biológicas es una necesidad del conocimiento y no una operación de carácter ideológico, de ello no tiene porqué derivarse la afirmación de destinos sociales diferentes.” (p.151)

Marina Subirats también explica como el debate acerca de la educación diferenciada puede ser fácilmente categorizado entre aquellos utilizados como una excusa para liderar otro tipo de discusiones. “muy a menudo los debates en los que aparentemente se habla de educación son, conscientemente o no por parte de quienes participan en ellos, campos en que se libran otras batallas, otros intereses, otros conflictos” (Subirats, 2010, p.143). En este caso, la autora parece sugerir que esta discusión es una excusa para degradar los avances realizados por la mujer en términos de equidad en los últimos siglos.

5. Una Escuela

Escrito por Agustín Nieto Caballero, Este texto es probablemente el más crucial para cualquier investigación que emprende el reto de analizar cualquiera de los diversos aspectos del diseño pedagógico del Gimnasio Moderno. Desde estudiar el propósito educativo de las

excursiones a cuestionar los principios que deben estar presentes en el PEI, la información central para poder emprender estos proyectos se encuentra justamente expresada en las propias palabras del fundador del instituto sujeto a estas cuestiones. El libro describe múltiples etapas de la vida del proyecto emprendido por Nieto Caballero y de esta forma aporta una profunda contextualización del porqué de los principios rectores que a menudo se obvian en la escuela, pero que hacen parte de los medios para llegar a cumplir con su ideal de mejoramiento pedagógico.

Sobre los ideales de la escuela, es imposible omitir la importancia de la Escuela Nueva en la construcción de lo que eventualmente vendría a ser la institución. Como bien lo explica Nieto (1966): “La Escuela Nueva, con muy remotos antecedentes en la historia de los esfuerzos que se han hecho en el campo de la educación, ha creado el tipo de vida natural y sana que ha guiado nuestros pasos” (p.41). Efectivamente, el modelo de Escuela Nueva (a la que a veces se le refiere como Escuela Activa) adaptado por Nieto concorde a las necesidades de la nación, resultó ser un modelo ideal para los propósitos del reconocido educador.

“La escuela nueva no busca resultados inmediatos, no prepara gente para sorprender a los incautos el día de un examen de fin de año. Su norma, olvidado o no en parte lo aprendido, es la de asegurar que en el individuo quede la disciplina del aprendizaje” (Nieto, 1966, p.42)

Así pues, el Gimnasio antes de buscar excelencia académica en sus estudiantes, aspiró ante todo a la formación en la disciplina, evitando activamente aquellos tratos violentos que hacían parte común de la Escuela Antigua.

Incluso con todo esto, es notable la excepción de la coeducación, un concepto básico de la Escuela Nueva, en este escrito. Claro está que se trata de poner sentido a la decisión de que el Gimnasio no haya adaptado la neutralidad religiosa en su modelo, e incluso se busca en cierto

punto darle frente a la cuestión política que afectó tanto a la escuela en sus primeras etapas: “Nuestra finalidad fue expresada con nitidez desde el primer día de labor. Nada tenían que ver los ajetreos partidistas con nuestro empeño.” (Nieto, 1966, p. 39). Pero de la coeducación, no existe mención de ella en el texto consultado.

De esta forma, el texto también aporta una base para justificar la existencia de una incoherencia entre los ideales innovadores de la escuela y el hecho de que el Moderno se halla mantenido como una escuela segregada en términos de género a lo largo de la mayoría de su historia.

PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN – SUBPREGUNTAS

Pregunta de investigación

¿Cuáles razones tiene el Gimnasio Moderno actualmente para adoptar un modelo coeducativo en coherencia con su propio modelo pedagógico?

Subpreguntas

1. ¿Por qué tiene el Gimnasio Moderno un modelo de educación diferenciada?
2. ¿Qué es la coeducación?
3. ¿Qué antecedentes existen de la transición de escuela diferenciada solo para hombres a escuela con modelo coeducativo?
4. ¿Qué argumentos existen a favor y en contra de la aplicación de un modelo de educación mixta en el Gimnasio Moderno?

OBJETIVOS

Objetivo general

Explicar las razones por las que el Gimnasio Moderno debería aplicar un modelo coeducativo mediante la investigación documental para evaluar la factibilidad de implementación.

Objetivos específicos

1. Indagar por qué, desde sus primeros años, el Gimnasio Moderno adoptó un modelo de educación diferenciada.
2. Definir qué es la coeducación en el contexto específico del Gimnasio Moderno.
3. Citar ejemplos puntuales de antecedentes existentes de la transición de escuela diferenciada solo para hombres a escuela con modelo coeducativo o mixto.
4. Analizar los argumentos a favor y en contra de la aplicación de un modelo mixto en el Gimnasio Moderno.

MARCO TEÓRICO

1. Modelos educativos

1.1. *La educación diferenciada*

La educación diferenciada, también referida como *educación separada por sexos* o, de una forma más degradante utilizada por sus detractores; *educación segregada*, es simplemente el modelo educativo mediante el cual se separa al alumnado dependiendo de su sexo. El argumento general a favor de la escuela diferenciada se basa principalmente en las diferencias biológicas en el aprendizaje entre los dos sexos, hombre y mujer. Es decir, si chicos y chicas aprenden de manera distinta, esto significa, como consecuencia lógica, que se tendría que enseñarles de forma distinta.

Según Subirats (2010), existen principalmente dos tipos de argumentación frecuentemente utilizados a favor del modelo diferenciado:

“1) Las diferencias en el desarrollo y maduración del cerebro entre niños y niñas, que complican, al educarlos conjuntamente, los procesos educativos de unos y otras. 2) Las diferencias en los comportamientos y actitudes de niños y niñas, que implican un elemento negativo –violencia, retraso escolar, falta de estímulos de competición...- cuando se produce una educación conjunta.” (p.147)

Así pues, estas diferencias basadas en principios biológicos son las que forman la base argumentativa que justifica la existencia y continuación del respectivo modelo educativo en lugar de la transición hacia la educación mixta o incluso hacia un modelo coeducativo. Este parece ser el exacto argumento presentado por autores como María Calvo Chorro, presidenta en España de la EASSE (European Association for Single Sex Education), quien argumenta:

“Por medio de este modelo docente (educación diferenciada), la defensa de la idéntica dignidad y de los valores comunes se armoniza con el reconocimiento de la diferencia y la reciprocidad. Las diferencias no expresan minusvalía. Antes bien, debemos conseguir la equivalencia de lo diferente. La capacidad de reconocer las diferencias es la regla general que indica el grado de inteligencia y cultura del ser humano.” (Calvo, 2014)

Entendido de tal forma, podría reconocerse al modelo diferenciado como una antítesis de lo formulado por sus más fuertes opositores. Es decir: un modelo educativo que, en la distinción de unas claras diferencias en la forma de aprendizaje entre los sexos, consigue aportar una mayor igualdad de oportunidades al alumnado, considerando lo enriquecedoras que pueden llegar a ser las diferencias entre estos. Y esto sin mencionar los beneficios académicos. No obstante, cabe tener en cuenta que esta premisa pasa por alto el concepto de género como un aspecto cultural, un imaginario social, importante para la formación de la personalidad más de lo que deberían ser las características biológicas que definen el sexo de una persona. En efecto, parece que para sostener el concepto de la escuela diferenciada, como una división realizada a partir del sexo de los estudiantes al contrario de su identidad de género, es necesario negar esta realidad social por completo. Lo que es más, es razonable cuestionar fuertemente esta premisa dada la carencia de evidencia científica para apoyarla. “There is no well-designed research showing that single-sex education improves students’ academic performance, but there is evidence that sex segregation increases gender stereotyping and legitimizes institutional sexism” (Halpern et al., 2011, p.1706).

De una forma u otra, las evidencias que favorecen a este modelo educativo en el ámbito cognitivo, biológico y especialmente en el ámbito social frente al modelo mixto suelen ser limitadas, si no nulas, lo que ha llevado a algunos a tildar ciertas “evidencias” como pseudociencia (Halpern et al, 2011).

1.2. La educación mixta

La educación mixta, un término que se intercambia a menudo con el concepto de *coeducación*, es un modelo educativo mediante el cual, en vez de dividir al alumnado según su sexo en escuelas diferentes, se educa a ambos sexos en un mismo espacio, con un mismo

currículo, transmitiendo los mismos saberes. La educación mixta, en la cuestión de la *coeducación*, es entendida como un primer paso necesario para llegar a un ideal más extenso de cambio cultural. No obstante, estos dos términos, a pesar de ser utilizados por algunos como sinónimos, solo significan lo mismo a un nivel superficial. Es decir, en lo que concierne a la no discriminación por razón de sexo en el alumnado. El modelo mixto tiene una serie de limitaciones frecuentemente criticadas por el movimiento coeducativo, como la falta de enfoque en género (lo cual permite la estereotipificación de este mismo) y las carencias en la educación sexual del alumnado, cuestiones que se encuentran en el núcleo de la coeducación. En este sentido, la mixtura se diferencia de la coeducación al ser meramente la primera piedra en la composición de un modelo ideológicamente más amplio.

Aún con esto, en la transición de escuela diferenciada a coeducación, existe siempre el paso intermedio de la educación mixta, por lo cual en contextos educativos donde la mixtura en sí es inexistente, el uso intercambiable de estos términos es una realidad normalizada. Tomando lo anterior en cuenta, y considerando el contexto social y modelo educativo del Gimnasio Moderno, se entiende la *coeducación* como tan solo esta primera transición hacia la educación conjunta entre hombres y mujeres, ya después se alzaría la cuestión de la insuficiencia de este modelo por sí solo.

1.3. La coeducación

Según la Real Academia Española, coeducar se refiere a “enseñar en una misma aula y con un mismo sistema educativo a alumnos de uno y otro sexo” (Real Academia Española, s.f., definición 1). No obstante, el término “coeducación” es uno que, a la fecha, se dota de una larga historia que ha pasado por momentos y matices diversos, dado su origen como concepto surgido de un movimiento social, y se ha ido transformando simultáneamente a los cambios de la

posición de la mujer en la sociedad. En un inicio, el movimiento coeducativo se fortalece a principios del siglo XX reclamando unificar a las escuelas de niños y niñas, coincidiendo así con corrientes pedagógicas renovadoras de gran alcance. Así pues, no había una diferencia concreta entre los conceptos de *coeducación* y de *escuela mixta* pues, como bien lo explica Subirats (2017): “El primer paso para llegar a la coeducación era educar a los pequeños de ambos sexos en las mismas escuelas y con idéntico programa educativo. De ahí que la coeducación empezara con la reclamación de la escuela mixta” (p.22). No obstante, a pesar de ser el primer paso de una finalidad más extensa, aquellos que promueven la coeducación generalmente también son críticos de los límites de la mixtura por si sola. Sobre las limitaciones de la escuela mixta, Subirats (2010) menciona:

“(La educación mixta) ha permitido un gran avance en términos de adquisición de títulos académicos, pero ha dejado a medias el cambio cultural necesario, especialmente en lo que concierne a la incorporación de los saberes y valores tradicionalmente femeninos. Y, por lo tanto, hay aspectos que todavía resultan incómodos, que sugieren modificaciones” (p.156)

Con esto presente, la coeducación, una vez se tiene establecida la escuela mixta, consiste en llevar a cabo ese cambio cultural en profundidad que la mixtura por sí sola no puede alcanzar al tan solo limitarse a juntar a niños y niñas en un mismo espacio con un mismo currículo. Es transmitir culturalmente una socialización de la personalidad con la introducción de la perspectiva de género que: “abra el camino al pleno desarrollo de cada criatura en todas las dimensiones de la vida y en todas las capacidades que necesitará tener en nuestra sociedad y en las formas que esta tomará en los próximos años” (Subirats, 2017, p.61).

Aún con esto, que para muchos resulta ser algo controversial y extremo en la discusión acerca de modelos educativos de género, se debe considerar que nada de esto es posible sin primero tener la implementación de una educación igualitaria en que alumnas y alumnos compartan tanto

el espacio como el conocimiento transferido. Por lo tanto, es probable que estos aspectos no sean algo que se está discutiendo con respecto al Gimnasio Moderno, sino que este debate está centrado en la coeducación entendida como sinónimo de educación mixta.

2. Sexo & género

2.1. Sexo

Es importante remarcar las diferencias entre lo que es el sexo y a lo que nos referimos cuando utilizamos el termino género, y por qué esto es importante cuando se habla de los modelos educativos que conciernen a esta investigación. Con sexo tan solo se refiere a las peculiaridades específicas de carácter biológico que fraccionan a los individuos entre masculino y femenino. De esta forma, para definir el sexo solo es necesario referirse a la anatomía del sistema reproductivo. No obstante, existe una diferencia importante entre lo biológico y lo cultural, y de lo cultural nace la concepción de género.

2.2. Género

La percepción y discusión alrededor del género y su valor en las sociedades es uno extremadamente extenso que ha ido evolucionando constantemente con el avance del tiempo y que varía dependiendo de la cultura. Según Marta Lamas, antropóloga y catedrática en la Universidad Nacional Autónoma de México, adscrita al Centro de Investigaciones y Estudios de Género:

La nueva acepción de género se refiere al conjunto de prácticas, creencias, representaciones y prescripciones sociales que surgen entre los integrantes de un grupo humano en función de una simbolización de la diferencia anatómica entre hombres y mujeres (...) La cultura marca a los sexos con el género y el género marca la percepción de todo lo demás: lo social, lo político, lo religioso, lo cotidiano. (Lamas, 2000, p.3,4)

De tal forma, el género no es más que un imaginario social que impone unas características específicas dependientes de la diferencia entre los sexos. “Es el modelo cultural que cada sociedad atribuye como propio de los hombres o de las mujeres” (Subirats, 2017, p.33). Entonces, si los géneros tienen unas características impuestas, esto significa también que estas son transmitidas en distintos entornos. Por esto mismo se habla de transmisión de géneros cuando se habla de coeducación.

3. Ideales del Gimnasio Moderno

El Gimnasio Moderno como institución siempre ha representado, según las palabras de su fundador Nieto Caballero (1966) “La tendencia a realizar un ideal (...) un propósito de mejoramiento en nuestros sistemas educativos que no aspira a la perfección, pero que si anhela a perfeccionarse cada día” (p.35). Se podría efectivamente decir que es este mismo ideal de mejoramiento, y todo lo que este implica, lo que ha impulsado a esta escuela al sitio en que se encuentra hoy. Así pues, es de crucial importancia revisar los aspectos que conforman este ideal para tener un mejor entendimiento del modelo pedagógico del Gimnasio.

3.1. Escuela Activa o Escuela Nueva

Cuando Nieto vuelve a Colombia después de años de aprendizaje en el extranjero, donde llegó a conocer las nuevas tendencias del mundo pedagógico europeo, suramericano y norteamericano, vuelve con la ilusión de un ambicioso proyecto educativo. Un ideal que, en fin, vería sus primeros cimientos en la creación del Gimnasio Moderno que abriría sus puertas el dieciocho de marzo de mil novecientos catorce. La Escuela Nueva (a la que también se le refiere con diversos otros nombres como Escuela Activa, Educación Progresista, Nueva Educación y Educación Nueva) sería el modelo educativo que adaptaría Nieto a su proyecto, y creó, tal y como lo diría el mismo fundador: “el tipo de vida natural y sana que ha guiado nuestros pasos: una vida activa y

alegre, animada en todo momento por trabajos y juegos en consonancia con los intereses vitales y pertinentes a la juventud” (Nieto, 1966, p.41). De esta forma, Nieto Caballero veía la Escuela Activa como una especie de antítesis de la Escuela Vieja; ahora en vez de tan solo escuchar y anotar del maestro, se esperaba que el estudiante aprendiera de un contacto activo con su entorno, asegurar que en el estudiante quede inculcada la disciplina del aprendizaje. “Escuela activa se le llama, pensando más en la actividad constructiva del mundo espiritual que en la actividad puramente exterior” (Nieto, 1966, p.41)

Según Negrín Fajardo (1996), quien llevó a cabo una investigación acerca de la implementación de la Escuela Nueva en la institución en cuestión, efectivamente, el Gimnasio puede ser considerado la primera Escuela Nueva de su especie en Latinoamérica, siendo estimado como un modelo para otras instituciones que surgirían con posterioridad en Colombia y a lo largo del continente. Pero, aún con esto, cabe apuntar que dentro del Gimnasio Moderno no se adaptó y, de hecho, renunció a varios principios fundamentales del movimiento de la Escuela Nueva.³ Uno de los aspectos más importantes no transmitidos de este movimiento al Gimnasio, fue la *coeducación* en su sentido más simple entendido también como escuela mixta.

A pesar de sus carencias en este campo, el Moderno seguiría siendo reconocido por su modelo educativo, con nombres tales como Adolphe Ferrière y Ovide Decroly pasando por, y dejando su huella, en la escuela. Sobre las opiniones de estos frente a la carencia de un modelo

³ Cuando Negrín Fajardo habla de los principios de la Escuela Nueva, se refiere específicamente a aquellos redactados por Adolphe Ferrière, más tarde hechos oficiales por la Liga Internacional de la Educación Nueva. Con intención de identificar y aceptar la adhesión de las que se consideraban a sí mismas las escuelas nuevas, el movimiento desarrolló un conjunto de criterios. Los 30 principios de la escuela nueva se consideran criterios de identificación de manera que las escuelas que solicitaban su adhesión debían cumplir al menos 15 de ellos. De estos principios, podemos decir con seguridad que el Gimnasio Moderno pasó por alto dos: el principio número cinco, según el cual “La Escuela Nueva práctica la coeducación”; y el principio número veintinueve, según el cual “La mayor parte de escuelas nuevas observan una actitud religiosa sin sectarismos y practican la neutralidad confesional”.

mixto, Negrín (1996) menciona que: “Al igual que haría Decroly después de su viaje a Bogotá, también Ferrière justificaba la postura de Nieto de renunciar a varios principios fundamentales de Educación Nueva por razones de adaptación a la realidad nacional” (p. 15)

3.2. Ideal de renovación

Cuando Nieto Caballero nombró su proyecto educativo el Gimnasio Moderno, se estableció un precedente importante que sería definitivo para el carácter de la escuela. “Gimnasio le llamamos, pensando en la actividad del cuerpo y del espíritu; Moderno, agregamos, como para sentirnos obligados a mantenernos en constante renovación. Ese nombre es ciertamente un compromiso” (Nieto, 1966, p.35). Ya la actividad del cuerpo y el espíritu eran aspectos que se encontraban con la implementación de un modelo pedagógico progresista, pero ese propósito de renovación expresa una realidad que ha de ser atendida por la comunidad. Bien estaba entendido para Nieto que la educación era, y aún sigue siendo, una ciencia en elaboración, y que, como consecuencia lógica de esto, la escuela no ha de mantenerse en un estado estático, incambiable, sino que debe mantenerse constantemente al tanto de avances e innovaciones en materia pedagógica alrededor del mundo.

Así pues, es de vital importancia tener presente este ideal de renovación para la investigación, pues hace parte notable del debate alrededor de la aplicación de la educación mixta en el Gimnasio, encontrándose históricamente enfrentado con una otra característica particular de la institución, esta siendo el valor que se le otorga a ciertos aspectos vistos como tradicionales en su modelo educativo.

4. El Moderno y lo tradicional

El Gimnasio Moderno es una escuela que ha respondido siempre a un fuerte principio de tradición al que se ha apegado a lo largo de su historia. Este hecho se le puede atribuir a su

dedicada comunidad, que, sea para bien o para mal, suele proteger del cambio ciertos aspectos que se perciben como parte de la esencia del Gimnasio, procurando mantener intactos su valor histórico y sus pilares ideológicos. Así pues, no es difícil descifrar por qué esto representa un gran reto para la implementación de la coeducación en la institución, dado que uno de los aspectos que más han caracterizado al Gimnasio a lo largo de su historia es su modelo diferenciado de educación. Entonces, es tan solo natural que sectores de la comunidad vean este aspecto del modelo educativo como una parte esencial de la escuela y que este, por ende, debe ser protegido.

De esta forma, de que la educación diferenciada sea vista como tradición dentro de la escuela, surgen unos problemas puntuales. En primer lugar, el Gimnasio se encuentra en una zona de confort, una especie de burbuja hermética, desde la cual se niega la opción de experimentar con otros modelos pedagógicos. Así, este valor tradicional debilita en cierta forma ese ideal de renovación descrito previamente. En segundo lugar, y como consecuencia de lo anterior, con el paso del tiempo la escuela se vuelve menos susceptible a las circunstancias y condiciones socioculturales que se encuentran fuera de su alcance, así creando una desconexión entre el Gimnasio y el mundo exterior a la burbuja en que se encuentra. Por último, pero no menos importante, el valor tradicional dado al modelo segregado evita que se pongan en frente tres cuestiones de vital importancia: por qué tenemos un modelo diferenciado en primer lugar, por qué lo hemos mantenido y si deberíamos seguir manteniéndolo.

4.1. La educación diferenciada en el Gimnasio Moderno

Como se mencionó previamente, el Gimnasio, en sus inicios, renunció a la modalidad mixta de educación, optando más bien por un modelo segregado, solo para hombres, que ha sido históricamente mantenido en la escuela. Ahora, hemos de cuestionar el porqué de este sistema.

Afortunadamente, autores como Negrín Fajardo, que ha indagado y analizado la historia de la Escuela Nueva en el Gimnasio, nos dan una respuesta satisfactoria a este punto.

Originalmente, la escuela surgió con el objetivo de introducir en Colombia la educación moderna para fomentar el desarrollo socioeconómico y político del país mediante el modelo de Escuela Activa, que surgía y se expandía rápidamente en múltiples naciones europeas desarrolladas y en Norteamérica. Uno de los principios fundamentales del movimiento de la escuela nueva, en esa época, era la coeducación. No obstante, este sería un aspecto que no entraría en el modelo educativo planteado por Agustín Nieto para su proyecto, pero no por ningún movimiento obstinado a establecer y posteriormente consolidar la educación con separación de sexos, sino, por el contrario, por las actitudes más pugnaces de unos grupos reaccionarios (primariamente unos sectores conservadores y religiosos) que hicieron elegir a Nieto, sus asesores y sus colaboradores entre establecer la escuela con ciertas limitaciones o ver el proyecto enteramente truncado.

Con esto en mente, el modelo de la Escuela Activa necesitaría unos retoques para poder ajustarse a la cultura colombiana y las costumbres de la nación. Entonces, la coeducación (a la par con la neutralidad religiosa) se convertiría en una imposibilidad en este contexto, y sería el modelo diferenciado de educación el que posibilitaría el proyecto y llegaría a satisfacer a sus detractores.

ASPECTOS METODOLÓGICOS

1. Diseño metodológico

Para esta monografía, se estudiarán diversos modelos educativos y las teorías pedagógicas que los conforman, además de los puntos de vista y argumentos de personas cercanas a esta temática

y a la institución educativa en cuestión. Así pues, teniendo en cuenta el carácter no cuantificable de estos objetos de estudio, es una conclusión racional que la presente investigación ha de tener un carácter *cualitativo* para llegar a responder la pregunta problema de forma satisfactoria.

2. Tipo de investigación

Con la finalidad de realizar los objetivos planteados, se desarrollará una investigación teórica, documental y no experimental. Se realizarán, en principio, diferentes entrevistas que buscarán captar distintos puntos de vista acerca de la coeducación, y los argumentos en contra y a favor de su aplicación en el Gimnasio Moderno. Las respectivas argumentaciones, producto de cada entrevista, serán analizadas individualmente. Sobre los individuos a entrevistar, estos dependen de su posición dentro de la institución en cuestión o de su experiencia en la aplicación del modelo mixto o coeducativo. Por ejemplo, en cuanto a la aplicación de modelos educativos dentro del Gimnasio se entrevistará tanto a exrectores de la institución como a miembros activos del Consejo Superior y otras directivas. Mientras que, por otro lado, para la cuestión general de la aplicación práctica de la coeducación o el modelo diferenciado, se entrevistará a rectores y exrectores de otras instituciones que poseen estos modelos educativos. El fundamento teórico para estas entrevistas vendrá primeramente de una exploración documental oportuna acerca de los modelos educativos en cuestión (coeducación, escuela mixta y escuela segregada) y del modelo educativo del Gimnasio Moderno (La Escuela Nueva o Escuela Activa).

2.1. Análisis documental

Siendo el análisis documental un tipo de investigación cualitativa para la recolección de conocimientos específicos, este método resultará lo suficientemente apto para los propósitos de esta investigación. El principal objetivo de utilizar el análisis documental, en el presente caso, es la recolección sistemática y categorizada de las informaciones, conceptos fundamentales y

teorías básicas sostenidas en el marco teórico, que serán también la base de las argumentaciones presentes en las entrevistas y sus respectivos análisis.

2.1.1 Tabla de registro de documentos

Título	Autor(es)	Formato	Año
<i>Una escuela</i>	Agustín Nieto Caballero	Libro	1966
<i>Los maestros</i>	Agustín Nieto Caballero	Libro	1963
<i>El Gimnasio Moderno de Bogotá, Pionero de la Escuela Nueva en Iberoamérica</i>	Olegario Negrín Fajardo	Libro	1996
<i>Educación diferenciada: en busca de la igualdad</i>	María Calvo Charro	Artículo digital	2014
<i>Coeducación y género: Implementación pedagógica en un colegio de la ciudad de Cali, Colombia</i>	Silvia Fernández	Investigación	S.F.
<i>Principios de adhesión y fines de la Liga Internacional de la Educación Nueva</i>	Alejandro Tiana Ferrer	Artículo de revista <i>Transatlántica de educación</i>	2020
<i>The Pseudoscience of Single-Sex Schooling</i>	D. Halpern, L. Eliot, R. Bigler, & C. Martin	Artículo de revista <i>Science</i>	2011
<i>Diferencias de sexo, género y diferencia sexual</i>	Marta Lamas	Investigación	2000
<i>Coeducación, apuesta por la libertad</i>	Marina Subirats Martori	Libro	2017
<i>¿Coeducación o escuela segregada? Un viejo y persistente debate</i>	Marina Subirats Martori	Artículo de divulgación <i>RASE</i>	2010

2.2. De las entrevistas

La entrevista, como método de investigación cualitativa, es la herramienta de recolección y análisis de información primario para la presente investigación. Como se describió previamente, se realizarán una serie de entrevistas, de carácter semi estructurado, con varios rectores y ex

rectores de diversas instituciones (algunas de modelo diferenciado y otras de modelo mixto) y con por lo menos un miembro directivo del Gimnasio Moderno con el fin de recolectar y analizar sistemáticamente las argumentaciones de los entrevistados. Sus respectivos razonamientos serán simultáneamente categorizados como argumentos a favor o en contra de la aplicación del modelo coeducativo, sea específicamente en el Gimnasio Moderno o en general, y posteriormente serán profundizados y analizados, teniendo en cuenta, también, los conceptos ya estudiados dentro del marco teórico de esta investigación

2.2.1. Tabla de registro de entrevistados

Nombre	Apellido	Ocupación actual	Historia laboral
<i>Mario</i>	<i>Galofre Cano</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Pensionado 	<ul style="list-style-type: none"> • Miembro del <i>Consejo Superior del Gimnasio Moderno</i> • Fundador de la <i>Asociación de padres del Gimnasio Moderno</i> • Rector del <i>Gimnasio Moderno</i> • Embajador de Colombia en el Brasil
<i>Luisa</i>	<i>Pizano Salazar</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Retirada • Vicepresidenta del Consejo Superior del <i>Gimnasio Moderno</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Rectora y fundadora del colegio <i>Los Nogales</i>
<i>Juan Carlos</i>	<i>Bayona</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Rector del <i>Gimnasio de los llanos</i> • Consultor de la Defensoría del Pueblo 	<ul style="list-style-type: none"> • Rector del Gimnasio Moderno • Subsecretario de educación de Bogotá • Rector del Colegio CAFAM

			<ul style="list-style-type: none"> • Rector del Gimnasio los Pinos • Rector del Colegio Agustín Nieto Caballero • Profesor en la <i>Universidad de la Sabana</i>
<i>Pablo Andrés</i>	<i>Lipnisky</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Director general del colegio <i>Ekirayá Montessori</i> • Facilitador de Seminarios Insight 	<ul style="list-style-type: none"> • Fundador del colegio <i>Ekirayá Montessori</i> • Fundador del jardín infantil <i>Mundo Montessori</i>
<i>María Ángela</i>	<i>Torres</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Rectora del <i>Marymount de Bogotá</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Psicóloga en la Fundación Cardioinfantil (Área pediátrica) • Coordinadora de admisiones en el <i>Marymount</i>
<i>Alejandro</i>	<i>Noguera</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Rector del <i>Gimnasio Campestre</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Abogado • Coordinador del doble proceso de acreditación internacional del <i>Gimnasio Campestre</i> • Vicerrector del <i>Gimnasio Campestre</i> • Profesor en el <i>Gimnasio Campestre</i>

2.2.2. Tabla para recolección de argumentaciones (Para cada entrevistado)

Con el fin de recolectar las argumentaciones particulares de los entrevistados de forma sistemática y estructurada, de tal forma que sean evidentes sus razonamientos específicos y el análisis de estos, se utilizará la siguiente plantilla, en la cual se indicará: (i) el argumento del

entrevistado, (ii) si este puede considerarse como a favor del modelo *coeducativo* o *mixto* o (iii) a favor del modelo de *educación diferenciada* y (iv) el análisis de tal argumento, sustentado con los conceptos previamente definidos en el marco teórico de este mismo proyecto.

(i) Argumento	(ii) A favor <i>Coed.</i>	(iii) A favor <i>Ed.</i> <i>diferenciada</i>	(iv) Análisis
a.			
b.			
c.			
d.			
...			

Por último, (v) se harán unas consideraciones finales de lo presentado en la tabla, tanto como de informaciones que presentaron los entrevistados que no necesariamente se acoplan a esta.

3. Cronograma

<i>Fase</i>	<i>Acción</i>	<i>Mes</i>	<i>Semana (fechas)</i>
<i>De corrección</i>	Presentación de anteproyecto	<i>Agosto</i>	Semana 2
	Correcciones puntuales al documento de anteproyecto		Semana 3
	Profundización metodología		
<i>De conceptualización</i>	Indagación documental modelo diferenciado	<i>Septiembre</i>	Semana 4
	Marco teórico		Semana 5
	Individuos que entrevistar y categorías inductivas		Semana 6
<i>Metodológica</i>	Redacción entrevistas	<i>Septiembre</i>	Semana 7
	Realización entrevistas		Semana 8 y 9
	Redacción y análisis de entrevistas		Semana 10
<i>De resultados</i>	Redacción de hallazgos y conclusiones	<i>Octubre</i>	Semana 11 y 12
	Correcciones y revisión del proyecto		Semana 13 y 14
	Entrega		Semana 14
	Presentación	<i>Noviembre</i>	Semana 15

4. Análisis de resultados

4.1. Entrevista a Mario Galofre Cano

Argumento	A favor Coed.	A favor Ed. diferenciada	Análisis
a. En efecto, vivimos en un mundo mixto y diverso. De nuestras familias a nuestros lugares de trabajo. Y, con esto en mente, tenemos que aprender a respetarnos mutuamente en contextos menos homogéneos.	X		Como será evidente en las consecuentes entrevistas, este es el argumento más común y, en cierta medida, más convincente a favor del pensamiento coeducativo. Es un razonamiento lógico que es difícil de negar, pero no es, en ninguna medida, un aspecto ignorado en el modelo diferenciado. ⁴
b. Si el colegio es un laboratorio para el crecimiento del ser humano, es algo ficticio separar a los hombres de las mujeres cuando entran en el mundo educativo	X		He aquí, uno de los problemas fundamentales del modelo diferenciado, en la creación de un espacio artificialmente separado, el cual crea una burbuja social que no puede alejarse más del mundo diverso fuera de ella.
c. Obedece más a la naturaleza educar conjuntamente varones y niñas	X		Este es un argumento fuertemente debatido por quienes apoyan la diferenciación, especialmente desde una perspectiva feminista. Pero no significa más que lo ya previamente establecido: que, si el mundo que espera a los estudiantes es, naturalmente, mixto, su entorno educativo, incluyendo alumnado y profesorado, también debería serlo.

⁴ Por el contrario, es un factor que escuelas con modelo diferenciado suelen tener presentes en el desarrollo de su alumnado. Este enfoque de educar para la diversidad en entornos segregados (incluso si esto puede parecer algo paradójico en un principio) es claro en las entrevistas realizadas a María Ángela Torres y a Alejandro Noguera.

<p>d. Cuando entra a ciertas etapas de su vida, despierta la sexualidad del ser humano, como un factor distractor de la actividad intelectual</p>		X	<p>El factor del despertar sexual de los estudiantes durante su adolescencia es uno que generalmente se elude en discusiones sobre modelos educativos, pero trae una cuestión importante: la confianza y autonomía que debe otorgársele al alumnado. En otros términos, lo que esto significa es que, si una escuela no está preparada para afrontar los retos de la educación sexual de tal forma que pueda confiar en sus alumnos para actuar prudentemente en una variedad de situaciones, entonces, probablemente, la institución no está preparada para una implementación inteligente de la coeducación.</p>
<p>e. Desde que se empezó a regular el sexo, con los anticonceptivos, el riesgo de gestaciones no deseadas ha ido desvaneciéndose, entonces no es un factor que pueda ponerse en contra de la coeducación.</p>	X		<p>Aún con lo dicho en el punto <i>d</i>, cabe apuntar que existen muchos métodos para enseñar a los estudiantes a actuar con prudencia en esta clase de situaciones, de tal forma que no corran riesgos innecesarios. En este sentido, el supuesto riesgo del “despertar sexual de los adolescentes” no es tanto un argumento en contra de la educación mixta, sino un reto natural del siglo XXI que debería afrontarse en todo tipo de modelos educativos.</p>
<p>f. La banalización del sexo es algo que trae consigo unas connotaciones de carácter moral y religioso</p>		X	<p>Vale la pena reflexionar seriamente sobre estos aspectos de educación sexual, pues, en cierta medida, la banalización del sexo es un factor de la modernidad que se puede presentar en contextos</p>

			mixtos y separados, es algo que depende más en la calidad de educación sexual que se otorga a los estudiantes que en únicamente el modelo educativo.
g. Que un número de escuelas más antiguas fueran diferenciadas no es tanto una decisión hecha por preferencia sino más bien una consecuencia del seguimiento de sociedad.	X		Este argumento nos da una formulación distinta de algo ya previamente establecido en este mismo documento: el Gimnasio Moderno no existe como escuela segregada por preferencia de los fundadores más que por la presión de grupos belicosos que no hubieran permitido la existencia de la institución misma si esta fuera mixta ⁵ . Así pues, la supuesta “tradición” del Moderno como escuela segregada no es más que una consecuencia de las condiciones sociales de una imposición conservadora sobre la educación.

Hay múltiples aspectos que pueden destacarse de esta fructífera entrevista con Mario Galofre Cano, exrector del Gimnasio Moderno. En primer lugar, son resaltables sus visiones sobre las implicaciones en educación sexual que trae el paso hacia la mixtura (un tema delicado que, sin embargo, trata con absoluta honestidad y firmeza). Reconoce las complicaciones que pueden surgir en un alumnado mixto en cuanto al factor distractor del despertar sexual de los alumnos, pero deja claro que, con los avances realizados en este campo, haciendo un claro énfasis en métodos anticonceptivos, el verdadero reto se vuelve dar una educación sexual competente al

⁵ Ver los puntos 1. de los antecedentes y 4.1. del marco teórico de este mismo documento.

alumnado para que actúe con prudencia, más que eliminar el supuesto “factor distractor” (lo que es más bien una forma despectiva de pensar en el sexo opuesto) del aula por completo.

Teniendo la circunstancia anterior en mente, Mario Galofre hace referencia a un modelo al que llama “juntos, pero no revueltos” o “mixtos, pero no revueltos”, el cual podría llegar a ser una oferta interesante, e incluso conveniente para el Gimnasio Moderno. Consiste en tener un alumnado conformado por estudiantes de ambos sexos, pero en el cual se hace una pequeña diferenciación para ciertas clases que se beneficiarían de mantener a los estudiantes separados, especialmente durante su adolescencia. Esta es una idea que no es completamente ajena al contexto del Moderno, pues, como se expondrá más adelante en la entrevista a Luisa Pizano, algo similar ya se está haciendo en colegios como el Gimnasio Vermont.

Según Galofre, esto es una tendencia que ha venido creciendo en los Estados Unidos, donde un número de colegios Coed han hecho una pequeña diferenciación dentro de ellos mismos, de tal forma que haya cursos diferenciados para barones y para niñas en la misma cede con el fin de dar un aprendizaje más eficaz. Agrega, también, que este modelo “A Don Agustín le habría gustado” (M. Galofre, comunicación personal, 22 de septiembre de 2020). El Gimnasio Moderno siempre ha estado inspirado en el vivir de la mano con la naturaleza del ser humano, y la convivencia de los géneros obedece esta misma.

4.2. Entrevista a Luisa Pizano Salazar

Argumento	A favor Coed.	A favor Ed. diferenciada	Análisis
a. Vivimos en un mundo mixto y diverso. De nuestras familias a nuestros lugares de	X		Es importante aquí el uso de la palabra “homogéneos”, puesto que la institución que se está analizando en este proyecto posee un alumnado de

<p>trabajo. Y, con esto en mente, tenemos que aprender a respetarnos mutuamente en contextos menos homogéneos.</p>			<p>solo un género. Como se mencionó antes esto ha dificultado el desarrollo de una perspectiva autocrítica sobre ciertas temáticas relativas a la educación en diversidad, o más bien la falta de ella, dentro de la escuela, de tal forma que ni siquiera debate a fondo si el modelo educativo de la institución está fomentando un anticuado androcentrismo en el alumnado.</p>
<p>b. Los contextos separados dificultan la formación de amistades con el sexo opuesto.</p>	X		<p>Si bien, este es un factor que depende del contexto de cada uno de los estudiantes, de tal forma que es improbable demostrar la exactitud del argumento, es absolutamente cierto que el contexto diferenciado solo para hombres es propenso a fomentar una socialización basada en el androcentrismo, en la cual se establecen unos prejuicios basados en un modelo de masculinidad que puede ser considerado anticuado. De tal forma, con estos prejuicios presentes, la forma en que el alumnado ve al sexo opuesto cambia de manera importante.</p>
<p>c. Tenemos que aprender a manejar, tratar y valorar las diferencias características entre los sexos en contextos donde estos puedan compartir.</p>	X		<p>Como se menciona anteriormente y se profundizará más adelante, este no es un aspecto que se pase por alto en el modelo diferenciado, sino todo lo contrario, pero existe una insuficiencia en que es un</p>

			acercamiento que se limita a determinados momentos y lugares, no es constante. Por otro lado, en la mixtura, los espacios en que los estudiantes de distintos géneros pueden compartir hacen parte de la rutina diaria.
d. La escuela mixta, de esta forma, es mucho más natural, en el sentido que refleja lo que vemos en la vida cotidiana y nuestros contextos familiares.	X		Este argumento fue bastante frecuente. Juicios sobre lo natural o no que es el modelo diferenciado estuvieron presentes en dos tercios (2/3) de las entrevistas realizadas. En efecto, es posible reconocer un cierto grado de artificialidad en este modelo en la medida que no refleja realmente la diversidad del mundo fuera de la escuela, sino que crea una realidad separada en la que todos los compañeros del estudiante comparten una misma característica homogénea, que es su sexo. Por supuesto, otros miembros de la institución no serán todos del mismo sexo, pero estos serán personas que no tienen la misma posición de alumno.
e. El modelo mixto posee elementos que continúan rebajando la posición de la mujer.		X	Si bien es cierto que la mixtura, en su tiempo, fue un hito en el cambio de la posición de la mujer en la sociedad, es importante reconocer las deficiencias en este modelo. La mixtura sin un enfoque en género, por ejemplo, se da para la estereotipificación de este mismo y, así, para rebajar la posición

			de la mujer en el aula. Dado a esto, se ha llegado a argumentar que la diferenciación solventa este problema empoderando a la mujer en un espacio en el cual tiene un número más amplio de posibilidades que en el ámbito mixto.
f. En los contextos mixtos las mujeres suelen tener un peor rendimiento académico por las inequidades presentes en el sistema. Especialmente en el trato de los maestros hacia los géneros.		X	Este argumento se encuentra profundamente relacionado con lo que proponía Subirats (2016), cuando llegaba a la conclusión de que siempre existe un prejuicio social, que es transmitido inconscientemente al profesorado, que se expresa en la forma en la cual este trata al alumnado. Por lo general, dentro del modelo mixto sin enfoque en género, el profesorado tratará de manera distinta a chicos y chicas, de tal forma que las últimas se verán en desventaja. La diferenciación solo para mujeres, alternativamente, fortalece la posición de estas en el aula y, como existe un enfoque institucional en el género femenino, evita la discriminación, consiente o no, en contra de este mismo.
g. La diferencia de formas de aprendizaje entre hombres y mujeres hacen que tenerlos juntos sea difícil, dependiendo de la		X	Hay una insistencia, sostenida en evidencia científica, en la idea de que los sexos desarrollan ciertas habilidades con distinta prontitud (las chicas desarrollan el lenguaje de forma más rápida, por ejemplo), y por

<p>edad y desarrollo de los estudiantes.</p>			<p>esto el modelo diferenciado es más propicio para impulsar las capacidades académicas de los estudiantes. Cabe recalcar que, de esta manera, se desatiende el concepto de género a cambio de un enfoque en cualidades biológicas con las que ciertos miembros del alumnado pueden no identificarse completamente.</p>
<p>h. Hay instituciones que simplemente prefieren mantener sus modelos diferenciados por su larga tradición, y esto también es respetable.</p>		<p>X</p>	<p>Es claro, de todas las entrevistas realizadas y el marco teórico de esta investigación, que tanto el modelo diferenciado como el mixto, por lo menos en una ciudad con una oferta variada de modelos educativos como lo es Bogotá, son igualmente validos⁶.</p> <p>No obstante, para sostener la diferenciación en un ambiente moderno, es fundamental que la propuesta pedagógica esté sustentada por una fuerte carga argumentativa que justifique mantener la segregación de sexos en el alumnado. En este sentido, la tradición es una razón insuficiente para sostener un modelo que tiene consecuencias importantes en el desarrollo de los estudiantes, pues el hecho de que sea una característica que se haya pasado de</p>

⁶ Por el contrario, como lo sostiene Juan Carlos Bayona, si una escuela como el Gimnasio Moderno estuviera en una población colombiana donde las opciones educativas fueran escasas, sería imprescindible que la escuela fuera mixta para garantizar el derecho constitucional a la educación (J.C. Bayona, comunicación personal, 24 de septiembre de 2020)

			generación en generación, rara vez significa automáticamente que es algo que deba sostenerse.
i. Es un beneficio para padres de familia con hijos de distintos géneros poder tenerlos en una misma escuela. Es algo más cómodo para ellos.	X		Aquí vuelve a surgir un problema, si bien no central, sustancial de la discusión sobre la transición de escuela diferenciada a mixta o con modelo coeducativo: la oferta. Es sin duda un beneficio para padres de familia con más de una criatura), que sus hijos estudien en una misma escuela (en términos de transporte, matrícula, calendario escolar, entre otros). Esto, sumado al potencial de exalumnos que quisieran ingresar a sus hijos del género contrario al colegio del cual ellos se graduaron, es una gran demanda a la cual se le está haciendo poco caso en las escuelas de modelo diferenciado. ⁷
j. El hecho es que, en la vida real, a pesar de un número contado de diferencias, hombres y mujeres compiten juntos, hay banqueros y banqueras, presidentes y presidentas, psicólogos y psicólogas.	X		En fin, volvemos al mismo punto de que si el colegio es un taller para la vida, y asimismo este debería encarnar de cierta forma las diversidades siempre presentes en la misma, entonces existe una insuficiencia importante en una propuesta pedagógica diferenciada cuando se descuentan las actividades no contempladas en el mismo currículo, dado que el relacionamiento

⁷ Ver los puntos f y g de la entrevista realizada a Juan Carlos Bayona.

			y competencia con el sexo contrario dentro de la escuela es nulo.
--	--	--	---

A lo largo de la entrevista, Luisa Pizano remarca que la coeducación, usando una definición progresista de lo debe ser este modelo educativo según las necesidades del siglo XXI, debe conceptualizarse como algo más que solo tener hombres y mujeres estudiando juntos en una misma institución educativa, sino un sistema en que se reconoce la diversidad de género y diferentes orientaciones sexuales, especialmente cuando se considera la posesión de elementos de *ciudadanía global*. Reconoce, entonces, que la coeducación conlleva a una apertura en la que existe una clara aceptación de la pluralidad entre los miembros del alumnado y del profesorado. Es decir, se expande la acepción del termino más allá de su significado antiguo o general, hacia un significado más contemporáneo. Sin embargo, se remarca que, de todas formas, sin importar el modelo educativo de la institución en cuestión, se deben trabajar unas mismas problemáticas en el respeto de las diferencias.

Por otro lado, Pizano menciona que es crucial adaptar al profesorado si se quiere dar el paso a la mixtura pues, como ya había sido ilustrado por Marina Subirats (2016), esta puede dar campo para que se de un trato desigual a los estudiantes dependiendo de su género, especialmente cuando se viene de un contexto profundamente androcéntrica, como lo es el Gimnasio Moderno. Esto es realizable, entonces, sin la necesidad de tomar un enfoque correspondiente al ginocentrismo, lo cual sería también desigual e injusto para quienes se identifican con el género masculino.

En cuanto a instituciones que, desde contextos diferenciados, han realizado el paso hacia la mixtura, se hace una mención especial del Gimnasio Vermont, el cual antes de 1997 era un

colegio solo para niñas. No obstante, la institución aplica hoy un modelo en el cual los alumnos y alumnas comparten un mismo campus, pero están divididos en distintos cursos según su género, trabajando en aulas separadas, pero compartiendo en varios espacios propios de la vida escolar, así interactuando de manera espontánea y natural. Este modelo se asemeja a lo que Mario Galofre llamaba “mixtos, pero no revueltos”, y puede ser una propuesta para la aplicación de la mixtura en el Gimnasio Moderno. Por otro, también se mencionó el Colegio Mayor de San Bartolomé, el cual pertenece a la Compañía de Jesús e inició formalmente la educación coeducativa en 2003 después de un cambio que se dio de forma relativamente rápida, en un proceso similar al que tuvo lugar en el colegio Berchmans de Cali, también jesuita (Fernández, s.f.).

En referencia a la institución que ella fundó y de la cual fue rectora por treinta y cinco años, Luisa Pizano explicó como en el Colegio Los Nogales, que se fundó mixto en 1982 (mucho después de un gran número de instituciones de Bogotá que empezaron como escuelas de un solo sexo), nunca hubo una pregunta sobre el hecho de que el colegio sería mixto. De esta forma vemos como, con el cambio de la posición de la mujer en la sociedad, a una en la que era más respetada y apreciada, no hubo gran oposición a esto, como la que existió en contra de la misma propuesta que se ideaba para el Gimnasio Moderno en las primeras etapas de su fundación.

Por último, se dejó en claro que detrás del cambio a la mixtura tiene que haber un argumento filosófico muy claro de que el hombre y la mujer se merecen una misma educación y unas mismas oportunidades. Vale la pena hacerse preguntas como: ¿Por qué merecerían los hombres estudiar en el Gimnasio Moderno y las mujeres no? ¿Se podría decir que esto da un mensaje de que las mujeres están vedadas del Gimnasio Moderno? Está claro que detrás del cambio, tiene que existir una fuerte convicción filosófica de que los géneros se merecen un trato equitativo,

unas mismas oportunidades, y si un modelo mixto no puede ofrecer esto, es claramente insuficiente. En tal caso, lo que fomentaría el cambio de un modelo diferenciado a un modelo mixto de educación sería el propio convencimiento de la comunidad de que la equidad de género es uno de los valores principales de esta misma. Así pues, lo más importante es construir el “por qué” de tener hombres y mujeres juntos, o viceversa, y el argumento de fondo en el siglo XXI claramente tiene que ver con la igualdad de géneros que tratamos de construir como sociedad.

4.3. Entrevista a Juan Carlos Bayona

Argumento	A favor Coed.	A favor Ed. diferenciada	Análisis
a. No necesariamente, en el siglo XXI, existe la obligación de mantener una tradición.	X		Esto vuelve a la discusión sobre ‘la tradición’ como un argumento insuficiente en la discusión sobre el sostenimiento de la diferenciación como modelo educativo. Esto es particularmente evidente en el caso del Gimnasio Moderno, el cual adoptó un modelo puramente masculino, no por preferencia sino porque no le quedaba otro remedio si quería sostener su existencia. De hecho, es probable que, si hubiera tenido la libertad de hacerlo, Agustín Nieto hubiera preferido que el Gimnasio Moderno fuera una escuela mixta ⁸ , pero claramente existe un grado de especulación en esa discusión.

⁸ Esto concuerda con lo escrito por Olgario Negrín Fajardo (1996), quien explicaba como los fundadores del Gimnasio Moderno tuvieron que hacer una especie de concesión con respecto a la aplicación de la coeducación en la escuela, puesto que las actitudes combativas de grupos religiosos y conservadores no permitirían la aplicación de la educación conjunta de ambos sexos, viéndola como algo que podría afectar la masculinidad de los niños.

<p>b. Se podría argumentar que educarnos con el otro sexo es algo más natural que la diferenciación. Se aprende a convivir y conocerse mejor.</p>	<p>X</p>		<p>Tenemos que, nuevamente, referirnos a la discusión sobre qué es natural y qué no. Si nos guiamos por los preceptos sociales y la posición de la mujer en los inicios del siglo XX, claramente la idea de una escuela diferenciada solo para caballeros sería algo más ‘natural’, pues era solamente la norma que existiera una segregación de la mujer en las instituciones. No obstante, en un mundo moderno, donde las mujeres compiten con los hombres en diversos ámbitos de la vida, segregar a un sexo del alumnado de una institución por completo es algo que, en efecto, no se conforma a las cualidades y propiedades del siglo XXI.</p>
<p>c. La educación diferenciada, en escuelas solo para hombres, puede crear una visión androcéntrica y machista en el alumnado.</p>	<p>X</p>		<p>Está claro que la escuela, como el segundo hogar del alumno, es donde este tiene la libertad de formar diferentes percepciones y visiones sobre el mundo que lo rodea. Entonces, no debería sorprendernos que en un contexto homogéneo en lo que concierne al género del alumnado, los estudiantes formen un punto de vista centrado en el género masculino, es decir androcéntrico. El Gimnasio Moderno, según argumenta Bayona, no está exento a esta triste característica, pues existe una especie de heteronormatividad que dificulta la</p>

			aceptación de la diversidad en las actitudes de los estudiantes.
d. Lo dicho en el punto c puede afectar fuertemente a comunidades LGBT dentro de las instituciones.	X		Lastimosamente, la heteronormatividad, que es consecuencia de una cultura con visión androcéntrica, complementando lo dicho en el punto c, resulta en un ambiente que es poco acogedor de la comunidad LGBT. Estos rechazos a la comunidad se evidencian en el uso del lenguaje de los alumnos y en sus formas de actuar. Vale la pena anotar que este problema también está presente en muchas instituciones mixtas, empero, es uno que se acentúa en la diferenciación. Para evidenciar esto, podemos referirnos a las aseveraciones de los estudiantes pertenecientes a la comunidad LGBT del Gimnasio Moderno, ya sean exalumnos o alumnos actuales (Véase, por ejemplo, Posada G. & Acuña E., 2020).
e. Se podría argumentar que, con la aplicación de la coeducación, una especie de desorden generalizado de las pasiones despertaría en los estudiantes.		X	Este argumento se asimila a lo presentado por Mario Galofre en cuanto al ‘despertar sexual’ de los adolescentes. Ahora, Bayona ridiculiza un poco esta línea de pensamiento, puesto que hace oposición al principio de <i>disciplina de confianza</i> ⁹ del

⁹ Se podría realizar una monografía enteramente dedicada a la disciplina de confianza y su significado, pero en pocas palabras, y como lo explicó Agustín Nieto (1966) en *Una Escuela*, es que los alumnos tengan confianza en sus maestros y los maestros en ellos. Ser francos, directos y sinceros. Otorgarles a los estudiantes unos derechos confiando en su buen actuar con la guía y buena influencia del maestro.

			<p>Gimnasio Moderno. En efecto, siguiendo los principios de la institución, desconfiar del actuar estudiantes de tal forma que se deba vetar completamente el género femenino de la escuela, basándose en un prejuicio sobre el actuar de los adolescentes, es completamente opuesto a la actitud comprensiva que promueven principios como el anteriormente mencionado.</p>
<p>f. Es lamentable que padres de familia no puedan ingresar a sus hijas a una escuela que quieren profundamente solo por el hecho imprevisible de que tuvieron una niña en vez de un niño.</p>	X		<p>Cómo se explicó previamente, en el punto <i>i</i> de la entrevista realizada con Luisa Pizano, es un beneficio para padres de familia tener a sus hijos en una misma escuela y, como lo dice Bayona, es lamentable qué, porqué ellos o ellas tengan un sexo distinto, un factor que es absolutamente incontrolable, no puedan asistir a la escuela de su preferencia.</p>
<p>g. Se tiene que considerar el factor de la demanda, incluso si este no debe ser definitorio en la discusión</p>	X		<p>Retomando lo dicho en el punto anterior (<i>f</i>), y sumando también la tendencia de un número de escuelas diferenciadas que están adaptando el modelo mixto o alguna variación de este, se debe considerar la posibilidad de que estos factores lleven a una caída en la demanda por el modelo educativo diferenciado. Es algo a lo que, si bien ahora no es un problema, el Gimnasio Moderno podría anticiparse. Aún con esto Bayona, como otros, deja claro</p>

			que este factor no debe ser definitorio en la discusión sobre el paso a la mixtura, sino que debe ser añadidura de una grávida carga argumentativa.
--	--	--	---

Para la interpretación de esta entrevista con el ex rector del Gimnasio Moderno, Juan Carlos Bayona, se deben entender unas cosas por adelantado. En primer lugar, por gran parte de la conversación, se utilizó como modelo para las argumentaciones al Gimnasio Moderno y las propias experiencias personales de Bayona como rector de la institución. Se debe entender también, en el mismo sentido, que durante la rectoría del entrevistado se intentó hacer el paso a la mixtura, en un proceso que finalmente, en sus propias palabras, fracasó. Finalmente, se debe distinguir que el entrevistado, por admisión suya, es partidario de la coeducación.

A lo largo de la entrevista, se entendió la coeducación como, plenamente, no discriminar por sexo el aula de clase. Bayona ponía de forma clara esta definición de la siguiente forma: “Un modelo en el que tanto Francisco como Adriana deberían poder ingresar al Gimnasio Moderno”. También se dejó en claro que el hecho de la existencia o falta de coeducación no está asociado a la calidad educativa. No es una relación causal. En ese sentido, ambos modelos, en las condiciones de una ciudad como Bogotá, que tiene una amplia oferta de colegios que ofrecen una buena calidad de educación, son totalmente válidos. Así que, para Bayona, la pregunta no era si la calidad de educación del Gimnasio Moderno se veía afectada negativamente debido al modelo diferenciado de la institución, ni mucho menos, la pregunta era según él, más bien, si el colegio en cuestión puede realmente llamarse a sí mismo ‘Moderno’ en la forma que existe actualmente.

En ese sentido, se propone una visión histórica de por qué el Moderno es una escuela con modelo diferenciado, considerando que es un colegio que nació profundamente liberal en sus

ideales, y se reafirma que originalmente este modelo surgió como una especie de concesión o apañío que hicieron los fundadores teniendo en cuenta las actitudes de grupos religiosos y conservadores, especialmente violentos en esta etapa de la historia de Colombia. Asimismo, se llega a decir que la cultura de la escuela ha ido ‘derechizándose’ de sus originales tendencias ideológicas, hasta el punto de que la coeducación parece una imposibilidad restringida por la costumbre. No hace falta remarcar la ironía de una institución que se distinguía por innovar desafiando la tradición, incapaz de repensarse a sí misma en su modelo de género un siglo después.

Adicionalmente, igual que con Mario Galofre, en la entrevista se habló de las pasiones y el despertar sexual de los estudiantes, pero burlándose algo de la idea de que estos retos son algo que deberíamos evitar a toda costa. Por el contrario, Bayona dice que son desafíos que hacen parte natural de la vida y que la escuela es el ambiente ideal para aprender a controlarlos y, así, formar un respeto hacia la diversidad en el cual no se le da un carácter meramente sexual a la mujer.

Aún con esto, se reconoce que, para finalizar la argumentación, si se fuera a realizar una transición a la coeducación en el Gimnasio Moderno, esta debería ser gradual, bien investigada y discutida con los diferentes sectores de la comunidad Gimnasiana. Nuevamente, se mencionan los procesos por los cuales pasaron un número de escuelas pertenecientes a la Compañía de Jesús, como el Colegio San Bartolomé, para finalmente adaptarse a la coeducación, pero esta vez reconociendo que los motivos de los jesuitas eran más cercanos a la demanda de que sus escuelas fueran mixtas, que por una iniciativa fruto de un argumento filosófico íntegro.

4.4. Entrevista a Pablo Lipnisky

Argumento	A favor <i>Coed.</i>	A favor <i>Ed.</i> <i>diferenciada</i>	Análisis
<p>a. Las instituciones educativas preparan a los jóvenes para la vida en sociedad, para convivir, y las sociedades están compuestas por personas diversas, de distintos sexos y orientaciones sexuales.</p>	X		<p>Es claro, si bien no definitivo, que el propósito o objetivo de la educación está relacionado con el desarrollo integral de la persona, y dentro de este desarrollo se incluye educar sobre cómo la persona debe desenvolverse en sociedad. El colegio, en este sentido, como lo ponía Mario Galofre, es un laboratorio para el crecimiento del ser humano, y la segregación de los sexos en distintas escuelas crea, efectivamente, una realidad ficticia que pierde semblanza del mundo al que entrarán los alumnos posteriormente.</p>
<p>b. Negarle al alumnado el estar integrado por grupos diversos, no homogéneos, de personas, puede generar una inseguridad o timidez cuando los estudiantes, inevitablemente, tengan que compartir con estos grupos en contextos diferentes al escolar.</p>	X		<p>Continuando con lo establecido en el punto anterior (a), si es primordial para una escuela formar para la vida en sociedad, y que sus estudiantes sean competentes en contextos no muy homogéneos, pero definitivamente competitivos, el no tener un acercamiento continuo con la diversidad que verán en estos entornos no los hará más capaces de sobresalir en ellos. Por el contrario, es posible que si estos son educados en una burbuja social en la que existe una visión androcéntrica (inclusive heteronormativa) de las relaciones, esto los condicione a tener un peor</p>

			actuar frente a personas de distintos contextos.
c. Si se abren los espacios para compartir las diferencias no estereotipadas ni simplificadas entre ambos sexos, esto ayudaría a generar una relación de respeto entre estos mismos.	X		Es cierto que este argumento no se opone por completo al concepto moderno de escuela diferenciada, en el que se busca hacer acercamientos al sexo contrario mediante actividades que no hacen necesariamente parte del currículo institucional. ¹⁰ No obstante, la mixtura tiene el beneficio adicional de que el intercambio de ideas y experiencias entre los sexos es constante y no depende de la participación de otras instituciones. Así, y con la aplicación de espacios especialmente diseñados para educar sobre las verdaderas diferencias biológicas de los sexos, y las diversidades culturales y sociales implícitas en la identificación de género, es posible generar un respeto general hacia la personalidad individual de cada alumno.
d. En el modelo mixto se presentan desafíos con la adolescencia, el atractivo por el otro sexo y los cambios hormonales. Son unos factores que hacen parte de la vida, pero son más difíciles de manejar		X	Nuevamente, se presenta como un reto de la coeducación lo que vendría siendo el ‘despertar sexual’ de los estudiantes y, asimismo, los cambios hormonales por los que pasan los alumnos y las alumnas a distintas edades. Como ya se ha dicho antes, estos son desafíos que hacen parte de

¹⁰ En su mayoría, actividades extracurriculares que dependen de la colaboración con otros colegios como, por ejemplo, los modelos de Naciones Unidas (A. Noguera, comunicación personal, 2 de octubre de 2020)

<p>cuando se mezclan los estudiantes.</p>			<p>la vida, y simplemente ignorarlos no es una opción para una formación integra en el siglo XXI. Entones, sin importar el modelo, lo fundamental es otorgar a los estudiantes una educación sexual competente, y que cuenten con el control de impulsos necesario para actuar con prudencia.</p>
<p>e. Los estudiantes deben entender que hay limites en el desarrollo de nuestras libertades, pero debemos tener en cuenta que la época escolar es una buena oportunidad para aprender sobre estos límites.</p>	X		<p>Complementando lo dicho anteriormente, (d) se debe educar a los estudiantes para que conozcan donde se encuentran los límites de sus libertades dentro de la escuela y en sociedad, y a la confianza que se les otorga debe respondersele con un actuar prudente. Así, con una educación sexual integra, los alumnos enfrentaran el supuesto ‘problema’ de su ‘despertar sexual’ sin que sea, ni mucho menos, un problema.</p>
<p>f. Si se quiere educar para la vida, se debe representar en el colegio la vida en si misma, en aspectos sociales, medioambientales, etc. La diversidad, como parte de la vida, nos llevaría a escoger un modelo mixto</p>	X		<p>Retomando el punto a de esta misma entrevista, si para educar para la vida el colegio debe imitar o representar esta misma, entonces la adaptación de un modelo mixto sería lo más lógico considerando los factores de diversidad en el siglo XXI. No obstante, es posible que no se esté totalmente de acuerdo con esta premisa sino con la idea contraria, que la escuela no debe modelarse según la vida per se, sino que debe ser un espacio controlado en el que el alumno o la alumna llegan a</p>

			<p>un conocimiento de si mismos y gente biológicamente similar a ellos antes de ser completamente expuestos a la diversidad de la vida más allá de unas actividades extracurriculares y lo que decidan hacer con su tiempo personal, especialmente considerando que la diversidad sexual es solo un factor de muchos otros que de todas formas deberán aprender. Ambas posiciones son válidas y no existe un modelo absoluto, la pregunta es cual de los dos es mejor para el proyecto pedagógico e ideales particulares de cada institución.</p>
--	--	--	---

De la entrevista con Pablo Lipnisky, fundador y hoy director general del colegio Ekirayá Montessori, son resaltables un número de argumentos y observaciones congruentes, en gran parte, con lo presente en otras entrevistas de esta misma investigación, pero con el valor agregado de no basarse en las experiencias ajenas sino puramente en lo que es observable en su propia institución y experiencia personal. En efecto, Lipnisky remarca que no considera poder emitir una opinión en pro del modelo diferenciado simplemente porque no lo ha experimentado, no ha estado en esos ambientes para sacar ese tipo de conclusiones (en ese sentido, también reconoce su inclinación hacia las escuelas con mixtura), así que, en vez de referirse directamente a argumentos a favor de la diferenciación, habló de ciertas complicaciones que nacen en el modelo mixto pero que, por el hecho de que no existe sino un género compartiendo un mismo espacio, no surgen comúnmente en el diferenciado.

Según Lipnisky, la coeducación se entiende como la educación donde estudian personas de todos los diferentes géneros, siendo que en la modernidad se reconoce ya un espectro más amplio que la simple distinción binaria entre quienes tienen un sexo masculino o femenino. De esta forma, reconociendo un enfoque en género, se reconoce asimismo una definición más contemporánea de la coeducación, que va más allá de referirse solamente a la mixtura.

Para explicar las ventajas de la coeducación, se hace un paralelismo, que no debe ser interpretado incorrectamente como una comparación directa, entre los efectos de este modelo y la presencia de jóvenes con síndrome de Down en la escuela Ekirayá Montessori mediante un programa de inclusión. Explicándolo en pocas palabras, la síntesis de la situación es que, dado que el alumnado comparte espacio y tiempo con este grupo de personas, es normal para ellos estar con personas que tienen síndrome de Down en el día a día, son un ser humano más. Pero, de forma anecdótica, se remarca que cuando personas de otros colegios visitan, su reacción a este grupo de estudiantes es menos afectuosa. De esta misma manera, la falta de diversidad en el alumnado en términos de género o sexo puede generar temor, miedo, timidez o inseguridad en los estudiantes hacia aquello que no conocen, porque no han tenido la oportunidad de compartir con ese grupo en el espacio que pasan la mayor parte de sus días.

Por otro lado, retomando unos argumentos que fueron presentados también por Mario Galofre y Juan Carlos Bayona, se habló de como, sin importar el modelo educativo de la escuela en cuestión, es verdaderamente importante, incluso crucial, que, en el marco de la diversidad social del siglo XXI, se otorgue a los estudiantes una educación sexual competente, puesto que si existe una falta de esta en cualquiera de los dos modelos, existirá también un grado de incompetencia en el alumnado para comprender la diversidad que los rodea.

Por último, sobre las transiciones de modelo diferenciado a modelo mixto, Lipnisky opinó que, como cualquier otro cambio, será beneficiosa siempre y cuando los directivos estén convencidos de que ese cambio es lo mejor para la institución. Es decir que, si la esencia por la cual emprendes proyectos es algo con lo cual te identificas, será beneficioso. Poniendo de ejemplo al Gimnasio Moderno, hablo de como si la junta del colegio está aún arraigada al apego a la tradición, el cambio será seguramente un fracaso. Todo cambio tendrá su oposición y los procesos de cambio no son fáciles. Pero si se está convencido de que el cambio será bueno para la comunidad, será exitoso. Depende de la voluntad y la creencia en el ideal que se busca implantar.

4.5. Entrevista a María Ángela Torres

Argumento	A favor Coed.	A favor Ed. diferenciada	Análisis
a. El modelo diferenciado permite y ha permitido construir ambientes y experiencias de aprendizaje significativos para un grupo de personas que comparten unas características específicas, y así potencializa sus atributos, cualidades y fortalezas		X	Es cierto que los hombres y las mujeres tienen unas diferentes cualidades físicas en el desarrollo de su cerebro. Asimismo, es cierto que cada sexo tiene unas cualidades fisiológica, psicológica y emocionalmente distintas (Halpern et al., 2011). Pero de la misma forma, cada individuo, cada persona tiene unas cualidades fisiológica, psicológica, psiquiátrica y emocionalmente distintas, y cada persona cuenta con unos ritmos de aprendizaje distintos, casi hasta el punto de que la diferenciación desde el sexo es una grave generalización de unas características que no todos los miembros del grupo comparten. Como

			<p>lo explica Subirats (2010) de la insistencia en las características biológicas no tiene porqué derivarse la afirmación de que sexos distintos tienen, también, destinos sociales diferentes. En otras palabras, solo porque varones y hembras tienen ritmos de aprendizaje distintos (que no han sido comprobados por completo) no se debe asumir que, por lo tanto, deberían educarlos o que es ideal educarlos en escuelas distintas, con unos currículos distintos que, por lo tanto, proyectan futuros sociales distintos. En fin, guiándonos por Halpern et al. (2011), la idea de que se potencializan las cualidades del sexo específico es algo no probado y por lo general, un argumento que apela al utilitarismo (es decir, que es más útil separar a los sexos solo por la potencialidad de mejores resultados académicos, incluso si esto presenta un problema filosófico y social de desigualdad)</p>
<p>b. La coeducación da unas oportunidades que, claramente el modelo diferenciado no da.</p>	<p>X</p>		<p>En efecto, cómo se ha descrito anteriormente, la coeducación tiene el potencial de constante interacción con el sexo opuesto, algo que el modelo diferenciado no tiene. Existe además la posibilidad de equipos deportivos, grupos artísticos y comités mixtos, entre otras actividades extracurriculares.</p>

<p>c. La coeducación deja de dar unas oportunidades presentes en el modelo diferenciado como la construcción de la identidad a partir del reconocimiento de las diferencias.</p>		X	<p>De la misma forma, la diferenciación da unas oportunidades no presentes en la mixtura, la mayoría de estas relacionadas con el desarrollo en un entorno de personas con cualidades biológicas homogéneas. Es decir, en este contexto, personas con unos mismos ritmos de aprendizaje. No obstante, vale la pena considerar si de esta forma se está imponiendo una identidad de género con la que no todo estudiante se identifique.</p>
<p>d. El modelo mixto se presta para darle a la mujer un lugar pasivo en la cultura escolar, mientras que el modelo diferenciado le da un lugar más empoderado.</p>		X	<p>Continuando con lo dicho en el punto <i>b</i>, una oportunidad bastante relevante de la diferenciación es el lugar protagónico de la mujer en aquellas instituciones que son diferenciadas solo para mujeres. En contraste con el modelo mixto, en la diferenciación la mujer está empoderada por la educación con enfoque en género que se le otorga. Vale la pena considerar, empero, que el mismo argumento es inaplicable a la escuela diferenciada solo para hombres, por lo menos en la forma que existe actualmente. ¿Dónde está la necesidad del empoderamiento del sexo o género masculino cuando este ha tenido una histórica ventaja frente al femenino? O ¿En qué medida es necesario el empoderamiento del sexo masculino? es una pregunta que amerita su propia investigación.</p>

<p>e. La mujer se ve más empoderada, libre y posibilitada en el modelo diferenciado</p>		<p>X</p>	<p>Esto, nuevamente, en teoría y (según María Ángela Torres) en práctica, puede llegar a ser cierto. La mujer, conformando la totalidad del alumnado, está en el núcleo de la educación separada solo para mujeres. Esto le da una libertad más amplia de participación en las actividades del día a día de la escuela tanto como en las actividades extracurriculares. Así la mujer se ve empoderada. Pero es, una vez más, difícil ver cómo se adapta este argumento a la escuela separada solo para hombres.</p>
<p>f. El modelo diferenciado es capaz de romper estereotipos de géneros</p>		<p>X</p>	<p>Existe un consenso en que los estereotipos de género son un mal que debe superarse sin importar el modelo educativo. Supuestamente, y guiándose por los argumentos de Calvo (2014), la educación diferenciada consigue esto otorgándole un ‘tratamiento adecuado’ a niños y niñas para que entiendan con detalle sus especificidades propias (de su sexo), permitiéndolos alcanzar mejor objetivos culturales y educativos. No obstante, Halpern et al. (2011) indican lo contrario afirmando que no existen investigaciones bien diseñadas que demuestren como la segregación mejora el desempeño académico, pero si evidencias de que aumenta la estereotipificación de género, siendo que genera sesgos intergrupales, y</p>

			reduce las oportunidades de que niños y niñas trabajen juntos en un entorno supervisado y con significado.
g. Los ambientes mixtos ayudan a neutralizar, en cierta forma, la convivencia, a administrar un mundo de emociones e interacciones de forma que sean más fluidos.	X		Objetivamente, este argumento tampoco es completamente cierto. Si bien el beneficio de la mixtura viene del compartir de un alumnado con identidades sexuales distintas, esto no significa que la convivencia sea neutralizada o más fluida. Como lo apunta Subirats (2016), aún en la mixtura existen un número de discriminaciones educativas que afectan negativamente tanto a las niñas como a los niños, principalmente por una falta de contemplación de la educación emocional y sexual en el currículo.
h. Justamente, para entender que en el mundo nos complementamos tenemos que aprender primero a conocernos a nosotros mismos.		X	Si bien tiene sentido que el conocimiento de uno mismo sea una cualidad importante para poder entender y liderar en el mundo que nos rodea, nada de esto indica que el conocimiento de si mismo no sea algo que se puede practicar (y, de hecho, que se practica) dentro de escuelas con un modelo mixto, o que en el modelo diferenciado se produzca un ambiente más apto para esto. Este razonamiento parte de la idea de que, si nos rodeamos de personas más parecidas a nosotros, será más fácil distinguir nuestras cualidades, pero si el punto es el conocimiento interior, entonces la diversidad sexual, o falta de

			esta, en la que estamos sumidos no entra en juego.
i. Para poder ser ciudadanos globales tenemos que entender primero donde está nuestro autentico ser		X	Repitiendo lo dicho en el punto anterior (<i>h</i>), este argumento sugiere que entender él 'autentico ser' involucra de alguna forma cual sea la identidad sexual de quienes rodean a la persona en su ambiente de trabajo, algo que no ha sido necesariamente probado.
j. Es posible enseñar la diversidad sin necesidad de abandonar el modelo diferenciado.		X	Esto es algo que también sostiene Alejandro Noguera en su entrevista para esta investigación. La diversidad no solo se puede enseñar mediante un contacto diario con lo diverso (esto, como se ha dicho antes, tiene unos beneficios y unos inconvenientes) sino que se pueden hacer aproximaciones y actividades que involucran la participación de otras instituciones. Lo importante es que estas actividades sean lo suficientemente recurrentes para que sus beneficios sean evidentes.

En esta entrevista con María Ángela Torres, rectora del colegio Marymount de Bogotá, se definió la coeducación como un modelo en el que cohabitan los dos ámbitos de la educación diferenciada en un mismo espacio y en un mismo momento.

Deja claro que es necesario comprender que la existencia de modelos distintos conlleva el sacrificio de algunos atributos y oportunidades. Es decir, que en la coeducación se perderán unas oportunidades presentes en la diferenciación y viceversa. Declaró, en ese mismo sentido, reiterando lo que habían dicho ya otros entrevistados, que no hay, en principio, un modelo mejor

o peor, ni alguno más ventajoso. Cada uno tiene unas cualidades específicas, beneficios e inconvenientes. De una forma u otra, aclara que la idea de los modelos educativos no es que lleguen a instalarse de manera absoluta, sino poder tener maniobra sobre lo que se hace con ellos. Aún con esto, la entrevistada reconoce su inclinación hacia la diferenciación.

Sobre el modelo diferenciado que posee el Marymount de Bogotá, el cual hace parte de la red global de colegios Marymount, sostiene que se ha mantenido obedeciendo al origen de la institución, a las propias convicciones de esta misma, que forman su filosofía, y a la no necesidad de moverse a la coeducación. En ese sentido, Torres en varias instancias se refiere a la tendencia de la transición de colegios diferenciados a mixtos en Bogotá (como el varias veces mencionado San Bartolomé), atribuyendo el cambio a los efectos de un mercado cambiante. Y si bien se expresa respeto a la decisión, se le atribuye más a una carencia en la trayectoria y propuesta educativa de la escuela que a un síntoma de un problema intrínseco en la diferenciación.

De lo dicho por María Ángela Torres, resalta una fuerte creencia personal: Que la propuesta educativa de hacer al Gimnasio Moderno mixto no es viable. Que el enfoque pedagógico que da el Gimnasio Moderno a sus estudiantes y sus principios basados en la disciplina de confianza, no funcionan en el modelo mixto. Argumenta que la confianza se construye de forma diferente entre sexos distintos, y que a las mujeres les cuestan determinadas cosas que a los hombres no les cuestan. Siendo madre de un exalumno, Torres mencionó que hubiera sacado a su hijo, si se hubiera llevado a cabo tal cambio.

4.6. Entrevista a Alejandro Noguera

Argumento	A favor Coed.	A favor Ed. diferenciada	Análisis
<p>a. Quienes sustentan la coeducación, argumentan que los individuos que crecen en un entorno de un solo género, crecen en un contexto distinto al de la vida misma, que es mixta. En ese sentido, lo consideran un hándicap.</p>	X		<p>Nuevamente, esto hace referencia a los argumentos varias veces repetidos de (i) la escuela mixta como un entorno más natural y (ii) como un contexto que refleja mejor la diversidad externa a la institución. Y si bien el argumento de la naturalidad es difícil de refutar, la idea de que en la escuela se debe reflejar la diversidad de la vida misma es debatible. En efecto, el enfoque que adoptan un número de escuelas diferenciadas es el de dar a los estudiantes un acercamiento a la diversidad sin la necesidad de plantearse un currículo donde se contempla la mixtura. Así, pues, la diferenciación es solamente un hándicap en el sentido que esa diversidad no hace parte del día a día de los alumnos.</p>
<p>b. Si la vida es mixta, la educación debería ser mixta también</p>	X		<p>Retomando la premisa anterior (a), es fundamental reconocer que la educación dividida por sexo no refuta ni desconoce el presente argumento (b). Por el contrario, según Noguera, el esfuerzo del modelo diferenciado, en la actualidad, sumando el acercamiento que se hace desde actividades extracurriculares entre escuelas con modelos educativos distintos y la producción de espacios en que se pueda</p>

			<p>interactuar adecuada e inteligentemente con el sexo contrario, es educar a los estudiantes a vivir en un entorno mixto.</p> <p>En este sentido, el argumento en cuestión es cierto, pero insuficiente para justificar la coeducación. Es decir, que tener una propuesta curricular diferenciada no se opone a esta idea.</p>
c. Hay beneficios en a separación de niños y niñas en cuanto a sus diferencias en desarrollo cognitivo.		X	<p>Nuevamente, guiándonos por el estudio realizado por Halpern et al. (2011), las evidencias tanto en ventajas académicas como en desarrollo cognitivo en la diferenciación carecen de suficiente evidencia para ser definitivas. No obstante, un número de diferencias biológicas ciertas le dan una base a este tipo de argumentos.</p>
d. Educar para la diversidad y para un mundo mixto no es, ni mucho menos, imposible en un modelo diferenciado	X		<p>Volviendo nuevamente a los puntos <i>a</i> y <i>b</i> de esta misma entrevista, es claro que hay un número de estrategias, fuera de cambiar el modelo educativo, de enseñar al alumnado sobre diversidad. Lo que es definitivamente cierto, es que el aprendizaje de esta diversidad está limitado por el hecho de que no es constante, pues no se vive en el día a día del estudiante en la escuela.</p>

En la entrevista realizada con Alejandro Noguera, actualmente rector del Gimnasio Campestre, se interpretó la coeducación como propuestas generales, a través de las cuales, desde el punto de vista pedagógico, se busca generar unos espacios en los cuales se puede o debe hacer una diferenciación y otros en los cuales se puede hacer una mixtura. Asimismo, argumenta que

hay espacios en los cuales los seres humanos nos beneficiamos de compartir con personas de nuestro mismo género, y que por esto mismo, lo que ha venido pasando en el mundo educativo es que un número de colegios han buscado entender la escuela como un espacio físico en que niñas y niños comparten, pero hay unos momentos particulares en los que vale la pena dividirlos en grupos separados, puesto que se puede fomentar el aprendizaje teniendo en cuenta las diferencias en desarrollos cognitivos entre ellos. En ese sentido, la interpretación de coeducación que hace Noguera es cercana al concepto de “mixtos, pero no revueltos”, presentado por Mario Galofre en esta misma investigación. De una u otra forma, Noguera explica que, desde la teoría, uno puede encontrar suficientes argumentos objetivos para sustentar los modelos mixto, coeducativo o diferenciado, puesto que no se ha encontrado nunca evidencia definitiva que demuestre la superioridad de un modelo sobre otro.

Por otro lado, en lo que concierne a la histórica aplicación de la educación diferenciada en un número de instituciones educativas de Bogotá, se habló de como esta tendencia no se dio en muchos colegios de la época tanto porque fuera un modelo optimo o ideal, sino porque era la norma gracias a las distintas posiciones que tenían los hombres y las mujeres en la sociedad. Esto concuerda con las explicaciones de Negrín Fajardo (1996) y Mario Galofre en cuanto a la aplicación del modelo diferenciado en el Gimnasio Moderno como un seguimiento de lo que la sociedad colombiana dictaba en ese momento.

La diferenciación en la modernidad, evidentemente, es bastante distinta. Hablando sobre su propia institución, Noguera explica que el Gimnasio Campestre tiene un modelo diferenciado hoy, inicialmente, por razones históricas, al ser fundado en el año de 1946, en un tiempo en el que la dinámica entre los roles de los sexos era distinta (está claro que era un contexto generalmente machista y el Gimnasio Campestre, si bien no una institución machista de por sí, sí

se vio influenciado por ese contexto) y en una Colombia que no era esencialmente un país ‘mixto’. No obstante, el Campestre es aún diferenciado no por mera tradición, sino que mantiene su identidad de colegio masculino porque sostiene que la mejor manera de educar caballeros es mediante una propuesta educativa de género que además ofrezca espacios distintos y estimulantes en el que los alumnos pueden participar con personas del sexo contrario. En cuanto a estos espacios de acercamiento, se aclaró que para sostener un modelo diferenciado en la modernidad es necesario tener unos espacios que sean inclusivos, que se hagan en colaboración con mujeres, con otras escuelas. Es importante considerar que estos espacios no se dan en el día a día, pero deben ser valiosos y nutridos para que el alumnado pueda sacarles provecho.

Posteriormente, Noguera habló de como es cada vez más evidente que hay una tendencia en la transición de colegios diferenciados a mixtos. En cuanto a esto, explicó que se pueden identificar dos motivaciones particulares para pasar de una propuesta a la otra, que funcionan bien como predictores para ver que tan exitosa será la transición para efectos de robustecer y fortalecer a la institución en cuestión. Por un lado, están los procesos que parecen decisiones hechas precipitadamente, con demasiada rapidez, poco preparadas, que no responden a un análisis filosófico de fondo sobre por qué ese cambio realmente nutre la propuesta pedagógica de la escuela y hechos con una motivación meramente administrativa que busca ampliar el mercado al cual uno puede atender. En tal caso, la cuenta de cobro de ese cambio administrativo la termina pagando la misma propuesta pedagógica del colegio. Por otro lado, hay instituciones que abarcan un cambio con un respaldo filosófico de fondo, que buscan no hacer una decisión precipitada, que reconocen la necesidad de una cantidad de recursos importantes pero que son bien invertidos en proyectos que tienen unas propuestas educativas integrales.

Por ultimo, Noguera, al contrario de María Ángela torres, no ve imposible el cambio del Gimnasio Moderno a la mixtura, por el contrario “Lo que me cuesta trabajo, creyendo conocer de una forma cercana la filosofía del Gimnasio Moderno, es pensar que algún tema pueda estar vetado, que exista algún tema que pueda estar escrito en piedra de forma definitiva”. Siguiendo las ideas fundacionales del Moderno, vetar un tema sería un contrasentido. Por el contrario, le corresponde al Gimnasio Moderno, en la medida en que nada está escrito en piedra, que todos los temas sean susceptibles de medición y todos los escenarios sean posibles de imaginar.

CONCLUSIONES

Ante el fin de esta investigación, con la convicción y satisfacción de haber respondido a los propósitos establecidos, es imposible no reconocer primero, antes de describir los hallazgos que son producto del estudio, la ardua labor que aún queda por hacer. Está claro que este proyecto no es, ni mucho menos, el todo ni el fin de una discusión tan trascendental, empero, con optimismo, será un grano de arena en un debate de ideas mucho más amplio y convencedor. Las reflexiones y observaciones que siguen están escritas con la esperanza de que, de encontrarse objetivas y validas, sean tomadas en cuenta y, además, sirvan como un punto de partida para futuras investigaciones sobre la coeducación en el Gimnasio Moderno. Así pues, lo expuesto a lo largo de este trabajo permite arribar a un número de conclusiones fundamentales.

Primeramente, teniendo en cuenta la centenaria historia de la escuela en cuestión, podemos afirmar con certeza que su modelo diferenciado, por lo menos en las primeras etapas de desarrollo del colegio, no fue consecuencia de la preferencia o ideales de los fundadores, sino todo lo contrario. Con la intención de responder a los principios de la Escuela Nueva ideados por Adolphe Ferrière, el Moderno originalmente se concibe como una escuela, además de laica, con modelo coeducativo, donde se aceptan niños y niñas en el alumnado. Pero es la intervención de grupos

religiosos y conservadores, que mantenían un control imperativo sobre la educación nacional y que hubieran impedido la existencia de una escuela con tales características, la que forzó a repensar el modelo de la institución y, finalmente, a conformarse por adoptar la educación diferenciada, que era la norma en ese momento histórico.

Aún con esto, se debe tener presente que la diferenciación no es un modelo ni inapropiado ni anticuado, sino todo lo contrario, puede ser considerado tan válido como la coeducación. Claramente, ambos traen un número de ventajas y desventajas, un número de oportunidades particulares, pero no es explícita una relación causal entre alguno de los dos modelos con la calidad de educación que brinda una institución a sus estudiantes, puesto que no existen las evidencias suficientes que prueben la superioridad definitiva de un modelo sobre otro. Así, el sostenimiento de la educación diferenciada en el Gimnasio Moderno no es injustificable en lo absoluto, sino que puede explicarse por la relativa necesidad que ha tenido la escuela de realizar un cambio en este campo. No obstante, apegándonos al ideal de constante renovación de la escuela en cuestión, debemos preguntarnos qué modelo coincide más con sus ideales y con su proyecto pedagógico actualmente.

En lo que concierne a la definición de coeducación, si bien la naturaleza del término cambia según la situación social en la que es utilizado, podemos definir la expresión en el contexto específico del Gimnasio Moderno como sinónimo de mixtura, es decir: la no segregación del medio escolar de tal forma que se enseñe a un alumnado conformado por ambos sexos en un mismo sistema educativo. Sin embargo, podemos también reconocer que, una vez se establece el modelo mixto, la coeducación debe conceptualizarse como algo más allá que solo tener hombres y mujeres estudiando juntos en una misma institución, sino más bien como un modelo inclusivo en el que se

reconoce la diversidad de género y las necesidades específicas que corresponden a cada uno, fomentando así un cambio cultural.

Por supuesto, hay un número de formas distintas en las que se puede aplicar la coeducación. No es un modelo estático ni inalterable, sino que es dinámico y puede singularizarse de formas diversas. Un buen ejemplo de esto es el Gimnasio Vermont, colegio de la ciudad de Bogotá, el cual era tradicionalmente diferenciado solo para mujeres, pero aplica hoy un programa mixto. En este colegio existe una diferenciación leve entre los sexos para un número de actividades escolares, empero, los alumnos y alumnas comparten una misma sede de tal forma que a lo largo del día se producen un número de interacciones naturales. Esta idea no es tan distinta a lo que el ex rector del Gimnasio Moderno, Mario Galofre, llamó “mixtos, pero no revueltos”, es decir, un modelo educativo en el que se hace una diferenciación según las necesidades específicas de los sexos, pero manteniendo la mixtura en todos los espacios en los que sea posible o necesario. A su vez, el modelo de esta institución es divergente al que aplican escuelas tales como el colegio Berchmans de Cali o el colegio Mayor de San Bartolomé (ambas pertenecientes a la Compañía de Jesús), que también pasaron por una transición de modelo diferenciado a coeducativo, si bien con motivos de ampliar su mercado de acuerdo a la demanda por escuelas mixtas.

El caso a favor de la coeducación en el Gimnasio Moderno

A lo largo de este proyecto, se analizaron a profundidad un número de argumentos a favor de la coeducación y a favor del modelo diferenciado, proveídos por unos respetados y dilectos educadores de ambos lados de la discusión. Sus contribuciones, de vital importancia para la investigación, nos permiten llegar a un entendimiento de cuales son actualmente las razones generales por las que el Gimnasio Moderno debería adoptar un modelo diferenciado.

Conforme a ello, podemos dividir estas razones en unas categorías específicas que nos ayudan, finalmente, a arribar a una respuesta satisfactoria para la pregunta problema establecida: (i) en primer lugar, están aquellos argumentos que apelan al factor formativo de los estudiantes, a los beneficios de educarse en un entorno diverso donde exista un contacto continuo con el sexo contrario (al contrario de acercamientos intermitentes) y, consecuentemente, se genere una clara aceptación de la pluralidad dentro de la escuela, de tal forma que sea evidente su enfoque humanístico y convicción filosófica de equidad social; (ii) en seguida, están los argumentos que proponen la coeducación como un modelo más natural, en el sentido que refleja de forma más adecuada la mixtura característica del mundo externo (por lo menos, en el contexto del siglo XXI), en contraste con la relativa homogeneidad y artificialidad del modelo diferenciado, de tal forma que cumple una mejor función como ‘laboratorio para la vida’; (iii) por otra parte están aquellos que indican las tendencias en la demanda de los padres de familia por escuelas con modelos mixtos, que si bien no debe ser un factor determinante,¹¹ es un mercado al que la escuela en cuestión está vedando su atractiva propuesta pedagógica; (iv) por ultimo, están aquellos que apelan a los principios e ideales del Gimnasio Moderno, a la aplicación de la Escuela Nueva (siendo originalmente la coeducación una de sus bases ideológicas), a la historia de la institución, al legado de sus fundadores, al vivir de la mano con la naturaleza del ser humano (siendo que la convivencia entre géneros parte de la misma) y a la constante reformulación de los ideales para ser mejores cada día. Estos últimos, son quizás los argumentos más sustanciales a favor de la aplicación del modelo coeducativo en el bien llamado alcázar de ilusión.

¹¹ Y es elemental que no sea definitorio, pues de serlo, el proceso llegará a parecer una decisión hecha precipitadamente, con demasiada levedad, poco preparado y, lo que es peor, no responderá a un análisis filosófico de fondo sobre por qué ese cambio realmente nutre la propuesta pedagógica de la escuela, sino que será motivado meramente por la búsqueda de ampliar el mercado.

En fin, al Gimnasio Moderno, en la medida en que nada está escrito en piedra para la escuela, le corresponde que todos los temas sean susceptibles de medición y que todos los escenarios sean posibles de imaginar. En este sentido, lo único que está vedado para la escuela es quedarse quieta y no buscar activamente el cambio bien direccionado. La propuesta de esta investigación a la institución, considerando lo anterior, no es otra que la de buscar modelos educativos alternativos al diferenciado en el amplio campo que otorga la coeducación, con el propósito de responder a las razones presentadas anteriormente.

BIBLIOGRAFÍA

- Caballero, A. N. (1966). *Una escuela*. Bogotá D.C.: Sanmartín Obregón & Cía.
- Caballero, A. N. (1963). *Los maestros*. Bogotá D.C.: Sanmartín Obregón & Cía.
- Calvo, M. (2014). *Educación diferenciada: en busca de la igualdad*. El Confidencial. Recuperado de: https://www.elconfidencial.com/alma-corazon-vida/2012-09-05/educacion-diferenciada-en-busca-de-la-igualdad_583068/
- Fajardo, O. N. (1996). *El Gimnasio Moderno de Bogotá, Pionero de la Escuela Nueva en Iberoamérica*. Santafé de Bogotá: Fondo de publicaciones del Gimnasio Moderno
- Fernández, S. (s.f.) Coeducación y género: implementación pedagógica en un colegio de la ciudad de Cali, Colombia. *Juventudes y violencias en América Latina, Sobre los dispositivos de coacción en el siglo XXI*, 185-204. Recuperado de: <https://www.academia.edu/37039894>
- Ferrer, A. T. (2020). Principios de adhesión y fines de la Liga Internacional de la Educación Nueva. *Transatlántica de Educación*, 5, 43–48. Recuperado de: <https://doi.org/https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3036612.pdf>
- Halpern, D., Eliot, L., Bigler, R., & Martin, C. (2011). *The Pseudoscience of Single-Sex Schooling*. American Association for the Advancement of Science. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/51664377_The_Pseudoscience_of_Single-Sex_Schooling
- Lamas, M (2000). Diferencias de sexo, género y diferencia sexual. *Cuicuilco*, 7(18). Recuperado de: <http://repositorio.ciem.ucr.ac.cr/bitstream/123456789/157/1/RCIEM138.pdf>
- Martori, M. S. (2010). ¿Coeducación o escuela segregada? Un viejo y persistente debate. *Revista de Sociología de la Educación-RASE*, 3(1), 143-158. Recuperado de: <https://ojs.uv.es/index.php/RASE/article/view/8632/8175>
- Martori, M. S. (2017). *Coeducación, apuesta por la libertad*. Barcelona: Octaedro Editorial.
- Posada G. & Acuña E. (2020) Dejemos de hacernos los maricas. *El Aguilucho*, (1).
- Real Academia Española. (s.f.). Androcentrismo. En *Diccionario de la Lengua Española*. Recuperado en 8 de noviembre de 2020, de <https://dle.rae.es/androcentrismo?m=form>
- Real Academia Española. (s.f.). Coeducar. En *Diccionario de la Lengua Española*. Recuperado en 8 de noviembre de 2020, de <https://dle.rae.es/coeducar?m=form>

ANEXOS

Anexo 1

Gimnasio Moderno
Formulación proyecto de investigación
FICHA DE LECTURA No. 1
Francisco Cabal Zoppi 11B
Bogotá D.C. 04/03/2020

1. DATOS BIBLIOGRÁFICOS

Autor: Agustín Nieto Caballero
 Título: Una Escuela
 Publicación: Sanmartín Obregón & Cía.
 Año: 1966
 Páginas: 222

2. OBJETIVO ACADÉMICO DE LA LECTURA

¿Con qué propósito se hace la lectura de este texto? ¿Qué espera que este texto le aporte?
 Encontrar una respuesta al aspecto de la pregunta de investigación que se refiere a los principios fundamentales del Gimnasio Moderno y por qué, de acuerdo con estos principios, se debería adoptar un modelo de coeducación.
 Se espera que el texto aporte suficiente información sobre los ideales que supuestamente hacen la base del Gimnasio Moderno para argumentar con eficacia por qué estos valores exigen de la administración que se adapte a las nuevas modalidades educativas de la educación mixta

3. TIPO DE TEXTO

Fuentes de consulta:
 El texto que leyó es un capítulo de un libro, este capítulo está titulado: “nuestros ideales”

5. LÉXICO Y CONCEPTOS “CLAVE”

Léxico nuevo:
 Palabras desconocidas: Acomodaticia, Lenitivo
 Conceptos clave: Escuela Activa, Escuela Nueva, Disciplina del aprendizaje, Significado de “Gimnasio Moderno”, Sacudimiento espiritualista, *trinidad psicológica*

5. TEMA

A. Idea general o principal:
 El Gimnasio Moderno representa la tendencia a realizar un ideal, su propósito es el mejoramiento dinámico del sistema educativo, principalmente a través de los ideales de la Escuela Nueva y el fundamento de la disciplina del aprendizaje. Estos deben mantenerse en continua y constante renovación para mantener el compromiso de la escuela hacia la sociedad de la que hace parte.

B. Ideas Clave:
 El género de educación que se le otorga a cada generación de estudiantes es de importancia trascendental pues de la formación del espíritu de estos dependerá que los bienes del futuro terminen por encaminarse hacia progreso y bien social

La nombrada “Nueva Escuela”, consecuencia natural de la Escuela Activa, ha creado el tipo de vida natural y sana que guía los pasos del moderno para el desarrollo de la llamada trinidad psicológica del individuo: el sentimiento, la inteligencia y la voluntad
 “Gimnasio le llamamos, pensando en la actividad del cuerpo y del espíritu; Moderno, agregamos, como para sentirnos obligados a mantenernos en constante renovación. Ese nombre es ciertamente un compromiso”

C. Preguntas, dudas o reflexiones que sugiere el texto:
 ¿Qué preguntas le resolvió el texto?
 - ¿Cuales fueron las contribuciones de personajes históricos como lo fue el profesor Decroly a la doctrina pedagógica del Gimnasio Moderno?
 - ¿Qué ideales difieren al GM de otras instituciones educativas?
 ¿A partir de su lectura, qué inquietudes o nuevas preguntas surgen?
 - ¿A día de hoy, se siguen los ideales que supuestamente deberían guiar a la institución en cuestión?
 - Si supuestamente la experiencia es lo primero con lo que debe tener contacto el estudiante en el sistema de la Escuela Nueva ¿Por qué, en términos de actitud hacia la sociedad, el moderno parece ser una especie de burbuja social impenetrable por la realidad exterior?
 ¿Qué aporta el texto a la investigación que va a realizar?
 - El texto aporta una profunda contextualización del por qué de los principios que a veces se obvian en el GM, pero que hacen parte de los medios para llegar a cumplir su misión. Por otro lado, aporta una base para justificar la existencia de una incoherencia entre los ideales innovadores de la escuela y el hecho de que el Moderno se mantenga como una escuela segregada en términos de género.

6. INTENCIONALIDAD DEL AUTOR

Propósito del autor:
 El propósito del autor en este texto es exponer de forma inductiva los ideales por los que rige la institución

7. OPINIÓN DEL LECTOR

A. El texto trabajado ha sido altamente interesante y muy valioso para la investigación porque propicia múltiples detalles sobre los principios que se consideran fundamentales para la institución en cuestión

B. Comentario:
 La forma de escribir de Agustín Nieto Caballero en este texto es rica en detalles y resulta siempre fascinante. El texto constantemente engancha la atención del lector con observaciones sobre la pedagogía que tienen un valor gigante, incluso hoy en día. Consigue con facilidad cumplir con su propósito y va incluso un paso más allá. No concuerdo, sin embargo, con ciertos detalles como la posición que se toma ante la religión y evidentemente el hecho de que se omita la mención de la educación mixta dentro de un concepto de “Escuela Nueva”.

C. Aspectos del texto que retomará para su proyecto de investigación:

ASPECTO O TEMA	APORTA A LA CONSTRUCCIÓN DE...
Idea del autor: El Gimnasio Moderno, se supone, como indica su nombre, debería siempre sentirse obligado a la evolución y el cambio productivo	El argumento de los ideales por los que se funda el GM y por qué estos indican ciertamente que el moderno debe dirigirse hacia la educación mixta

constante. Es un compromiso que debe tomar para mantenerse al tanto de la actualidad pedagógica y las necesidades de nuevas generaciones

Cita textual: “Gimnasio le llamamos, pensando en la actividad del cuerpo y del espíritu; Moderno, agregamos, como para sentirnos obligados a mantenernos en constante renovación. Ese nombre es ciertamente un compromiso” (p. 35)

“el Gimnasio moderno. Por eso es dinámica su fuerza” (p. 35)

“Nuestro intento era modernizar sin extranjerizar; infundir a la colectividad una vida nueva, pero que fuera vida nuestra también” (p.35)

“La escuela nueva no busca resultados inmediatos, no prepara gente para sorprender a los incautos el día de un examen de fin de año. Su norma, olvidado o no en parte lo aprendido, es la de asegurar que en el individuo quede la disciplina del aprendizaje” (p. 42)

“Multitud de sistemas se han puesto en marcha dentro de la escuela activa. Esta diversidad muestra claramente que la educación es una ciencia en elaboración” (p. 42)

“Amar, es necesario, en efecto, para poder vivir: amar una idea, un ser humano, una obra, una ilusión. Y los sentimientos son susceptibles, como la inteligencia, de recibir una influencia educativa” (p. 38)

“Frente a la cuestión política, que, por desgracia, se mezcla con frecuencia a las cosas que le son más ajenas, nuestra finalidad fue expresada con nitidez desde el primer día de labor. Nada tenían que ver los ajetreos partidistas con nuestro empeño.” (p. 39)

“La Escuela Nueva, con muy remotos antecedentes en la historia de los esfuerzos que se han hecho en el campo de la educación, ha creado el tipo de vida natural y sana que ha guiado nuestros pasos” (p. 41)

El concepto de la Escuela Nueva / Escuela Activa y la búsqueda de una definición apta para la investigación

“Escuela activa se le llama, pensando más en la actividad constructiva del mundo espiritual que en la actividad puramente exterior” (p. 41)

Anexo 2**Gimnasio Moderno****Formulación proyecto de investigación****FICHA DE LECTURA No. 2****Francisco Cabal Zoppi 11B****Bogotá D.C. 10/03/2020****1. DATOS BIBLIOGRÁFICOS****Autora: Marina Subirats****Título: Coeducación, apuesta por la libertad****Publicación: Octaedro Editorial****Año: 2017****Páginas: 144****2. OBJETIVO ACADÉMICO DE LA LECTURA**

¿Con qué propósito se hace la lectura de este texto? ¿Qué espera que este texto le aporte?

Definir de forma adecuada la coeducación y su propósito social, para posteriormente comparar este mismo con el propósito social del Gimnasio Moderno, además de indagar sobre los ideales que componen este concepto y analizar que aspectos resultarían aplicables y que otros no tanto dentro de la institución en cuestión.

Se espera que el texto brinde una descripción adecuada de los objetivos actuales de la coeducación, su importancia para el mundo moderno y una definición apropiada para la investigación que se está tratando de realizar.

3. TIPO DE TEXTO

Fuentes de consulta:

El texto que leyó son tres capítulos (1, 2 y 5) de un libro

4. LÉXICO Y CONCEPTOS “CLAVE”**Léxico nuevo:****a. Palabras desconocidas:** Androcéntrica**b. Conceptos clave:** Coeducación, escuela mixta, escuela segregada, la escuela moderna (Ferrer Guardia), género, socialización de géneros, jerarquía (patriarcado), misógino, personalidad sexuada, feminidad, naturaleza.**5. TEMA****A. Idea general o principal:**

La coeducación consiste en llevar a cabo lo que es un importante cambio cultural que elimine la histórica jerarquía de género (patriarcado) a través de una educación que valore por igual las aportaciones de hombres y mujeres con el fin de permitir el libre desarrollo de los estudiantes en todas las dimensiones de la vida y en todas las capacidades que necesitará tener la sociedad moderna en los próximos años

B. Ideas Clave:

1. Como sociedad, nos hallamos en una cultura profundamente androcéntrica, y esto incluye al mundo educativo, en el que a las mujeres (cuando hablamos de la escuela mixta) se les impone un currículo que en principio está pensado para hombres. Esto es consecuencia de una larga historia de segregación en contra de la mujer en los ámbitos sociales, que solamente hace relativamente poco hemos empezado a corregir globalmente

2. La transmisión de géneros actual que se hace a los niños y a las niñas desde una temprana edad es más un hecho social que uno natural. Sin embargo, de estas costumbres sociales y otros prejuicios, la humanidad ha establecido una jerarquía entre hombres y mujeres donde el poder está en manos del patriarcado.
3. Superados (en España por lo menos) los obstáculos que le impedían a las mujeres el acceso a la educación, y concorde a las necesidades sociales actuales de la sociedad global, es ahora el objetivo de la coeducación transmitir una socialización de géneros que elimine los aspectos negativos de las jerarquías y abra el camino para el pleno desarrollo de cada “criatura”

C. Preguntas, dudas o reflexiones que sugiere el texto:

¿Qué preguntas le resolvió el texto?

¿A qué se refiere el termino Coeducación en un contexto primermundista?

¿Qué precedentes históricos han llevado a la coeducación en un contexto catalán?

Cuando se supera el objetivo de alcanzar la educación mixta ¿qué nuevo objetivo adquiere la coeducación?

¿A partir de su lectura, que inquietudes o nuevas preguntas surgen?

Ignorando lo que opine la autora ¿Es el género un hecho natural que, a pesar de poder re imaginado, no puede cambiar? ¿O es más bien un constructo social?

¿Qué aporta el texto a la investigación que va a realizar?

El texto aporta un entendimiento más amplio de lo que puede significar la coeducación para la sociedad en términos de género y la transmisión de este. Delimita un objetivo para la coeducación y un problema central.

6. INTENCIONALIDAD DEL AUTOR

Propósito del autor:

En principio el propósito del texto es el de persuadir al lector sobre los beneficios de la coeducación con enfoque en género

7. OPINIÓN DEL LECTOR

A. El texto trabajado ha sido controversial y complejo porque la autora presenta ideas que, a pesar de ser útiles para la realización del proyecto, resultan ser algo extremas dada la diferencia entre el contexto de Cataluña en una España cada vez más progresista y el de el Gimnasio Moderno que a penas debe dar el primer paso hacia lo que es la educación mixta

B. Comentario: A mi parecer la autora comunica con efectividad su argumento. Sin embargo, difiero en muchas de las aserciones que hace en respecto a los géneros y la supuesta eliminación de estos - que según ella es deber de la escuela bajo el movimiento coeducativo -. Esto resulta para mi más que nada intrusivo en las vidas personales de los estudiantes. Por otro lado, resultan muy utópicas algunas ideas presentadas por la autora y no se da una verdadera explicación (por lo menos por el momento) de en que forma se llevarían a cabo.

C. Aspectos del texto que retomará para su proyecto de investigación:

ASPECTO O TEMA	APORTA A LA CONSTRUCCIÓN DE...
Idea del autor: La coeducación, para tener frutos, ha de ser aplicada en un contexto donde ambos sexos trabajan en unos mismos espacios	<ul style="list-style-type: none"> • La definición para el marco teórico del termino “coeducación”

Cita textual: “De esta manera, el primer paso para llegar a la coeducación era educar a los pequeños de ambos sexos en las mismas escuelas y con idéntico programa educativo” (p. 22)

“Una educación igualitaria tiene que valorar por igual las aportaciones de los hombres y las de las mujeres, y los tiene que transmitir a todos los miembros de las nuevas generaciones” (p. 27)

“La educación no se puede medir únicamente por sus resultados en términos de titulaciones: la educación es la construcción de las mismas personas, el desarrollo de su inteligencia y también de su sensibilidad, sus formas de relación, sus hábitos y sus valores” (p. 26)

“Es clave actuar si consideramos que estos modelos son transmisores de características que limitan las posibilidades de las generaciones futuras y que perpetúan una jerarquía entre los sexos que supone una forma de dominación” (p. 33)

“Las jerarquías construidas sobre prejuicios dañan mucho a las sociedades humanas” (p. 31)

- Un panorama del sitio en que se encuentra la pedagogía en relación con la coeducación para poner en perspectiva el lugar en el que se encuentra el Gimnasio Moderno en comparación

Anexo 3**Gimnasio Moderno****Formulación proyecto de investigación****FICHA DE LECTURA No. 3****Francisco Cabal Zoppi 11B****Bogotá D.C. 25/03/2020****1. DATOS BIBLIOGRÁFICOS****Autora: Marina Subirats****Título: Coeducación, apuesta por la libertad****Publicación: Octaedro Editorial****Año: 2017****Páginas: 144****2. OBJETIVO ACADÉMICO DE LA LECTURA**

¿Con qué propósito se hace la lectura de este texto? ¿Qué espera que este texto le aporte?

Ya con el concepto de Coeducación y su propósito social definidos, ahora el objetivo de la continuación de la lectura es el de profundizar en algunos aspectos que me permitan construir un mejor planteamiento del problema que representa la carencia de la coeducación en un mundo moderno.

Espero que aporte un buen y conciso argumento en pro de la Coeducación y sus métodos como medio de resolución al problema de el androcentrismo y las jerarquías de género nacidas del prejuicio

3. TIPO DE TEXTO

Fuentes de consulta:

El texto que leyó son cuatro capítulos (8, 9, 10 y Clausura) de un libro

4. LÉXICO Y CONCEPTOS “CLAVE” (Por lo menos tres)**Léxico nuevo:****c. Palabras desconocidas:** Peucos, quimérica**d. Conceptos clave:** Androcentrismo, lenguaje androcéntrico, estereotipo, prejuicio, género, empoderamiento, currículo, equidad, educación emocional, inconsciente, conciencia, conocimientos masculinos/femeninos**5. TEMA****A. Idea general o principal:**

Ante la condición social que debe tener la mujer en nuestra sociedad y el desarrollo continuo de una cultura centrada en un desfavorecedor modelo de figura masculina, es evidente la necesidad de la coeducación como herramienta para reconstruir los aspectos más cruciales en la formación del alumnado, como lo es el uso del lenguaje, el material de apoyo que se les otorga, e incluso los currículos de una forma más objetiva que considere las cualidades y negativos de los géneros equitativamente.

B. Ideas Clave:

1. En el uso del lenguaje dentro de un contexto educativo existe siempre un prejuicio que se transmite inconscientemente, de esto nace que el lenguaje discrimine a niñas y mujeres en manifestaciones y relaciones que se establecen en centros educativos. Es necesario empezar a cambiarlo y hacer esto metódicamente

2. Es necesario reformar la forma de pensamiento adro-centrista revisando y corrigiendo las enseñanzas contempladas en los currículos de las instituciones y el material de estudio que utilizan los jóvenes para que valoren por igual aportaciones a la sociedad de tanto mujeres como hombres y de esta forma puedan ver y aprender de modelos a seguir más variados.
3. Se deben rebajar los hábitos de la cultura escolar relacionados con la competitividad, disminuyendo la violencia y las tendencias agresivas que por una variedad de medios se suele transferir a los chicos

C. Preguntas, dudas o reflexiones que sugiere el texto:

¿Qué preguntas le resolvió el texto?

¿Qué problemas existen, que conciernan a la coeducación, después de establecerse la escuela mixta?

¿Qué errores inconscientes solemos cometer cuando utilizamos el lenguaje en lo que concierne a la discriminación en la transmisión de género?

¿Cuáles son los pasos esenciales para que la coeducación (según lo presentado por la autora) pueda ser una realidad?

¿A partir de su lectura, que inquietudes o nuevas preguntas surgen?

¿Será lo planteado por Marina Subirats una idea utópica o algo que realmente se puede realizar en el panorama actual?

¿Será posible aplicar este modelo en escuelas colombianas? O ¿acaso nuestra cultura altamente androcéntrica no lo permitiría?

¿Cómo se podría aplicar el modelo coeducativo de una forma progresiva y comprensiva de la situación social colombiana?

¿Qué aporta el texto a la investigación que va a realizar?

El texto aporta un análisis más profundo de lo que se debe hacer, hablando de factores específicos del mundo educativo como el lenguaje utilizado en campus, el material de apoyo de los estudiantes, el currículo, etc. para aplicar la coeducación funcionalmente más que teóricamente. También, y aún más importante, aporta detalles específicos de las problemáticas que piden la necesidad de la coeducación y que son verdaderamente útiles para el planteamiento del problema

6. INTENCIONALIDAD DEL AUTOR

Propósito del autor: En principio el propósito del texto es el de persuadir al lector sobre los beneficios de la coeducación con enfoque en género

7. OPINIÓN DEL LECTOR

A. El texto trabajado ha sido nuevamente controversial, complejo, pero sumamente intrigante porque la autora no teme utilizar argumentos que reconoce como extremos. Sin embargo, consigue racionalizar estos argumentos, aunque en partes haga bastantes saltos de lógica y llegue a conclusiones que son evidentemente sesgadas. Eso si, sigue en pie la diferencia en condiciones entre la Cataluña con ciudadanos cada vez más progresistas y una Colombia que históricamente parece apegarse a ideales más conservadores.

B. Comentario: Nuevamente, vale la pena repetir que, el argumento central de Marina Subirats para la necesidad de la coeducación en el mundo moderno es uno de gran importancia y con el que en gran parte estoy de acuerdo, sin embargo, y en toda honestidad, este texto hace muchos saltos de razonamiento y pasa por obvio ciertas hipótesis que no son necesariamente ciertas. Se hacen múltiples falsos equivalentes poco explicados y conclusiones sobre la naturaleza de los géneros aún no probados plenamente que le quitan cierto grado de legitimidad al escrito dándole más la apariencia de un manifiesto que de un texto científico-argumentativo. No obstante, es innegable el carácter innovador de las ideas de la autora y

también se presentan ideas que apelan a un público más amplio como es la adición de educación emocional a los currículos escolares.

En fin, el mayor problema con que me encontré en esta lectura, a pesar de que su uso será beneficioso para la investigación, es la asunción de la autora de que, desde el inicio, el público está de su lado en ciertas ideas que para muchos resultan utópicas y extremistas.

C. Aspectos del texto que retomará para su proyecto de investigación:

ASPECTO O TEMA	APORTA A LA CONSTRUCCIÓN DE...
<p>Idea del autor: Existen, en múltiples ámbitos de la educación, un prejuicio subconsciente e injustificado hacia la mujer que se evidencia desde el material de lectura que se le pide y/o otorga al alumnado a el uso del lenguaje dentro de las instituciones escolares.</p> <p>Cita textual: “El lenguaje discrimina a las niñas y a las mujeres en muchas manifestaciones y relaciones que se establecen en los centros educativos, es necesario empezar a cambiarlo. Y que lo hagamos con método, porque, de lo contrario, no se avanza” (p. 107)</p> <p>“Los currículos actuales suelen dar un innegable protagonismo a los saberes abstractos (...) pero nunca explican para qué sirven estos saberes ni cómo los podemos emplear en la vida cotidiana” (p. 117)</p> <p>“Hay que revisar el currículo, revisar cómo se introducen otros conocimientos fundamentales, pensar en las necesidades reales de las nuevas generaciones. Después, en los bachilleratos, las formaciones profesionales y las universidades, ya se formarán adecuadamente para ejercer profesiones” (p. 118)</p> <p>“Es necesario, pues, que aprendamos a analizar el tipo de relaciones que desarrollan las criaturas y que son un reflejo no solo de lo que ven en los centros educativos, sino también de las relaciones que observan en todo su entorno” (p. 124)</p> <p>“Pero la escuela tiene que corregir los aprendizajes erróneos (...). Ha de ofrecer a las</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Construcción del planteamiento del problema desde el punto de vista internacional - Un panorama del sitio en que se encuentra la pedagogía en relación con las ideas innovadoras de la coeducación para poner en perspectiva el lugar en el que se encuentra el Gimnasio Moderno en comparación - Los métodos por los cuales se puede seguir avanzando hacia la coeducación después de dar el primer paso que simboliza la escuela mixta

criaturas y a la gente joven otra visión de las relaciones sociales” (p. 124)	
---	--

Anexo 4**Gimnasio Moderno****Formulación proyecto de investigación****FICHA DE LECTURA No. 4****Francisco Cabal 11B****Bogotá D.C. 7/04/2020****1. DATOS BIBLIOGRÁFICOS****Autor: Olegario Negrín Fajardo****Título: El Gimnasio Moderno de Bogotá Pionero de la Escuela Nueva en Bogotá****Publicación: Fondo de publicaciones del Gimnasio Moderno****Año: 1992****Páginas: 64****2. OBJETIVO ACADÉMICO DE LA LECTURA**

¿Con qué propósito se hace la lectura de este texto? ¿Qué espera que este texto le aporte?

Esta lectura se realiza con el objetivo de profundizar no solo en el concepto de la Escuela Nueva, que para propósitos de la investigación diremos que es el referente del Moderno en lo que respecta a sus ideales, sino también en los motivos por los cuales el Gimnasio Moderno no adaptó la coeducación como parte de su doctrina educativa a pesar de hacer parte de los principios que buscaba adaptar en la sociedad colombiana.

En efecto, se espera que esta lectura aporte un contexto histórico que pueda explicar porque en inicio no se adaptó la doctrina, sin necesariamente descartar la posibilidad de aplicarla en la actualidad. Por otro lado, también se espera que exponga alguna idea de la posición de Nieto en relación con la educación de la mujer.

3. TIPO DE TEXTO

Fuentes de consulta:

El texto que leyó es un libro / Investigación

2. LÉXICO Y CONCEPTOS “CLAVE” (Por lo menos tres)**Léxico nuevo:****e. Palabras desconocidas:** Mahometano,**f. Conceptos clave:** Escuela Nueva/Nueva Escuela, Pedagogía, Educación normal, Coeducación de sexos, Escuela Activa, Reforma Uribe**5. TEMA****A. Idea general o principal:**

El Gimnasio Moderno de Bogotá, orientado por las enseñanzas de Agustín Nieto Caballero, a pesar de fallar en la aplicación de varios principios básicos del movimiento de la Escuela Nueva (entre ellos la coeducación y la neutralidad religiosa) no por ignorar los beneficios educativos de estos ni por eliminarlos de la gran visión del movimiento sino con un entendimiento básico de que no se podía obviar la realidad y la tradición colombiana altamente religiosa si se iba a llevar a cabo el proyecto que representaba esta escuela, puede ser considerado la primera Escuela Nueva de Iberoamérica y modelo para otras que surgieron posteriormente dentro y fuera del país.

B. Ideas Clave:

1. El Gimnasio Moderno surgió con el objetivo de introducir en Colombia la educación moderna para fomentar desarrollo socioeconómico y político del país mediante el movimiento de la Nueva Escuela que surgía y se expandía rápidamente en múltiples naciones europeas desarrolladas.
2. En la aplicación de la Escuela Nueva el Gimnasio Moderno no pudo adaptar varios principios básicos del movimiento como la coeducación y la neutralidad religiosa, por la realidad y tradición política colombiana y el derecho ampliamente afectado por la influencia de la religión en el estado.
3. Agustín Nieto Caballero tuvo que resignar ciertos aspectos de la Escuela Nueva para garantizar la existencia de su visión. Aunque esto no deje de ser lamentable, de lo contrario, es posible que el Moderno no hubiera sobrevivido las críticas que amenazaban la naturaleza liberal de la escuela
4. Para cubrir la grave limitación que era el no poder educar mujeres en el gimnasio, se creo el Gimnasio Femenino que consolido la educación con separación de sexos a la que Nieto se vio forzado, por la presión de la poderosa iglesia católica y las fuerzas conservadoras de la época, a pesar de sus propias convicciones.

C. Preguntas, dudas o reflexiones que sugiere el texto:

¿Qué preguntas le resolvió el texto?

- ¿Por qué el Gimnasio Moderno no adaptó en un principio la coeducación?
- ¿Qué tendencias socioculturales colombianas influenciaron la formación del Gimnasio Moderno?
- ¿Puede el Gimnasio Moderno considerarse Escuela Nueva?

¿A partir de su lectura, que inquietudes o nuevas preguntas surgen?

- ¿Estaba Nieto Caballero a favor de a coeducación dentro del Gimnasio Moderno a pesar de las presiones de la iglesia católica y grupos conservadores?
- ¿En que puntos de la historia del Gimnasio se ha planteado la implementación de la coeducación?
- ¿Es la condición sociocultural actual adecuada para la implementación de la coeducación? ¿Sigue siendo muy temprano para una doctrina de tal medida?

¿Qué aporta el texto a la investigación que va a realizar?

- El texto no solo aporta un mejor entendimiento de lo que es la Nueva Escuela, como doctrina y movimiento, sino que también aporta los motivos por los que en su primera etapa (y como consecuencia de esta por el resto de su historia) el Gimnasio no adopta un modelo coeducativo, sino que se mantiene como escuela segregada. Lo que es aún mejor es que ahora estos motivos, que con toda razón justificaban el androcentrismo del Gimnasio, no parecen ser la misma fuerza opresora que eran antes, sino que ahora, como consecuencia de la componenda que fue forzado a tomar Nieto Caballero, ahora este androcentrismo es confundido por tradición histórica. Teniendo en cuenta los contenidos de este escrito, podría incluso decir que es el más importante para el argumento de esta investigación

6. INTENCIONALIDAD DEL AUTOR

Propósito del autor:

El propósito del autor con este texto es el de divulgar información sobre la investigación realizada, en la que argumenta con evidencias para persuadir al lector de su conclusión.

7. OPINIÓN DEL LECTOR

A. El texto trabajado ha sido muy valioso para la investigación porque hace en múltiples instancias mención directa de la coeducación, efectivamente relacionando los dos temas que forman el núcleo de la investigación: los principios e ideales del Gimnasio Moderno (la Escuela Nueva) y la previamente mencionada coeducación.

B. Comentario: Concuero con las conclusiones a las que llega el autor en este texto, pues es cierto que para la época en la que se concibió el Gimnasio Moderno, la decisión más prudente que pudieron tomar los fundadores era la de, en fin, no adaptar todos los principios de la Nueva Escuela incluso si esto resultaba en una visión incompleta de lo que podía ser el gimnasio qué, no obstante, existía en cumplimiento con las necesidades socioeconómicas de Colombia. No obstante, pienso que aquellas limitaciones socioculturales que evitaban la aplicación de estos ideales en aquella época son ahora casi inexistentes y que, de hecho, ahora más que nunca, la coeducación es una necesidad puntual no solo para los Gimnasianos, sino para la nación.

C. Aspectos del texto que retomará para su proyecto de investigación:

ASPECTO O TEMA	APORTA A LA CONSTRUCCIÓN DE...
<p>Idea del autor: Para posibilitar la existencia del Gimnasio Moderno, teniendo en cuenta los múltiples ataques que recibió el moderno de sectores conservadores y católicos, Nieto y sus asesores tuvieron que actuar con prudencia, en efecto resignando ciertos aspectos de la escuela nueva como la coeducación</p> <p>Cita textual: “Varios principios básicos del movimiento de la Escuela Nueva, entre ellos la coeducación y la neutralidad religiosa no fueron tenidos en cuenta en la experiencia pedagógica del Gimnasio, precisamente por respeto a la realidad y la tradición colombiana” (p. 62)</p> <p>“Para cubrir la grave limitación del Gimnasio, al no poder asistir niñas a las aulas, se creó el Gimnasio Femenino que vino a consolidar la educación con separación de sexos a la que se vio obligado nieto, a pesar de sus convicciones, por la presión de la iglesia y las fuerzas conservadoras colombianas, que no hubieran permitido la puesta en marcha de ese criterio organizativo” (p.63)</p> <p>“Es de destacar que Cardozo aplicaba en su reforma la coeducación de sexos y la preponderancia del trabajo manual” (p. 13)</p> <p>“Nieto procuraba “no lastimar las costumbres profundamente arraigadas en sus compatriotas. Nada de coeducación de sexos, por considerar prematuro el problema; nada de autonomía</p>	<ul style="list-style-type: none"> • La contextualización de por qué el Gimnasio Moderno no tiene, a pesar de los ideales que sigue, un modelo coeducativo • La argumentación de por qué los motivos que impidieron la coeducación en el pasado de la escuela no son, ahora, tan grandes como lo eran en ese tiempo

absoluta de los escolares, porque antes había que inculcar en los jóvenes la conciencia de la disciplina; nada de Escuela Activa en su sentido absoluto” (p. 14)

“no han querido introducir en Colombia un “Escuela Nueva” ideal y abstracta traída del extranjero, sino a partir de las necesidades del país, de la naturaleza de los alumnos, de las aptitudes del profesorado” (p. 15)

“Las citas de Nieto, acerca de la educación de la mujer, que hemos seleccionado muestran con nitidez su alineamiento con las tesis conservadoras en este ámbito” (p. 28)

“Por lo que sabemos, es mas que probable que Nieto Caballero tuviese el deseo de adaptar en Colombia la Escuela Nueva con todas sus normas y criterios, pero la actitud agresiva y belicosa de los grupos más reaccionarios le hicieron tener que elegir entre no poder establecer el Gimnasio o crearlo con las limitaciones apuntadas” (p. 64)

“Al igual que haría Decroly después de su viaje Bogotá, también Ferrière justificaba la postura de Nieto de renunciar a varios principios fundamentales de Educación Nueva por razones de adaptación a la realidad nacional” (p. 15)

Anexo 5**Gimnasio Moderno****Formulación proyecto de investigación****FICHA DE LECTURA No. 5****Francisco Cabal Zoppi****Bogotá D.C. 21/04/2020****1. DATOS BIBLIOGRÁFICOS****Autor: Silvia Fernández****Título: Coeducación y género: implementación pedagógica en un colegio de ciudad de Cali, Colombia****Publicación: Biblioteca plural****Año: (s.f.)****Páginas: 18****2. OBJETIVO ACADÉMICO DE LA LECTURA**

Esta lectura se realiza con el propósito de profundizar en el concepto de transición de escuela segregada a escuela mixta y de que forma se ha realizado previamente dentro del país. Así, con este precedente de una escuela que pasó por tal transición, se podrá ejemplificar puntualmente el método para realizar tal cambio y los frutos que este daría.

De esta forma, se espera que la lectura aporte un ejemplo puntual de los esfuerzos hacia la coeducación de sexos en Colombia mediante un análisis de la transformación del colegio Berchmans en ciudad de Cali y, con esto mente, exprese los frutos de este proyecto pedagógico y los obstáculos que se han de tener en cuenta también en esta investigación

3. TIPO DE TEXTO

Fuentes de consulta:

El texto que leyó es una investigación

4. LÉXICO Y CONCEPTOS “CLAVE” (Por lo menos tres)**Léxico nuevo:****g. Palabras desconocidas:** biopsicosocial,**h. Conceptos clave:** Género, educación, Colombia, Cali, coeducación, desigualdad, discriminación**5. TEMA****A. Idea general o principal:**

El colegio jesuita Berchmans de Cali, entre el periodo de 1997 a 2000, emprendió un proyecto coeducativo gradual que inició con la transición de escuela segregada a mixta y continúa hoy con el continuo desarrollo del ambiente escolar hacia uno de equidad entre todos los miembros de la comunidad escolar. Esto se consiguió mediante diferentes estrategias y practicas educativas que consiguieron ser tanto decisivas como significativas en cuanto a la apropiación y empoderamiento de las mujeres dentro del colegio

B. Ideas Clave:

- Esta transformación gradual requirió un trabajo importante no solo con el alumnado y el profesorado sino con el total de la comunidad escolar, incluyendo también a los padres de familia que debían también, en cierto sentido, reeducarse para la coeducación.

- Las diferentes estrategias y prácticas educativas en un ambiente coeducativo fueron el camino para asumir el compromiso y la responsabilidad que requiere la participación democrática en el ámbito educativo en las múltiples instancias decisivas de la formación.
- El trabajo realizado en el colegio Berchmans sobre el lenguaje inclusivo con niños en el aula y sobre las relaciones interpersonales fue absolutamente decisivo y significativo para el empoderamiento de las mujeres dentro de la escuela y, por ende, hacia la equidad

C. Preguntas, dudas o reflexiones que sugiere el texto: (En este punto, uno de los consejos es imaginarse en una entrevista con el autor y pensar qué le diría o preguntaría uno. **SIEMPRE** debe haber alguna pregunta o reflexión después de terminar la lectura de un documento).

¿Qué preguntas le resolvió el texto?

¿Existe algún antecedente de un cambio de esta magnitud en alguna otra escuela colombiana?

¿Cómo se vería una transición de escuela segregada a una con modelo coeducativo?

¿Qué métodos se pueden utilizar tanto dentro como fuera del aula para promover la coeducación?

¿Cómo promover la coeducación dentro de los hogares?

¿A partir de su lectura, que inquietudes o nuevas preguntas surgen?

¿Es considerado el proceso del colegio Berchmans un éxito en la transición a un modelo coeducativo?

Considerando la afiliación religiosa de la escuela, habiendo sido creada por la compañía de Jesús ¿Afectó la región de alguna forma la implementación de este modelo

¿Qué aporta el texto a la investigación que va a realizar?

Esta investigación es un gran recurso que aporta un precedente de un proyecto coeducativo realizado dentro del mismo contexto nacional, y un contexto históricamente androcéntrico similar, al del Gimnasio Moderno. También aporta una descripción metodológica y teórica de la aplicación del modelo coeducativo en la escuela en cuestión.

6. INTENCIONALIDAD DEL AUTOR

Propósito del autor: Con esta investigación, la autora tiene el propósito tanto de informar sobre el proceso llevado por el colegio Berchmans como sobre la coeducación en si

7. OPINIÓN DEL LECTOR

A. El texto trabajado ha sido bastante útil y más que apropiado para la investigación pues no solo resulta que el colegio Berchmans es un buen ejemplo para seguir por la cualidad previamente considerada histórica de su androcentrismo, sino también porque aporta una aplicación practica de conceptos previamente investigados y, como si esto no fuera suficiente, esclarece ciertas definiciones que vendrán bien para el marco teórico,

B. Comentario: El proceso llevado por el colegio Berchmans de Cali a inicios del siglo XXI es para esta investigación un gran recurso que aporta un precedente de un proyecto coeducativo realizado dentro del mismo contexto nacional, y un contexto históricamente androcéntrico similar, al del Gimnasio Moderno. También aporta una descripción metodológica y teórica de la aplicación del modelo coeducativo en la escuela en cuestión. No solo se reconoce lo innovador que resulta llevar la cuestión del género al centro de la construcción de un nuevo currículo, sino también los resultados que se consiguieron de ese esfuerzo en la formación de estudiantes íntegros mediante un modelo coeducativo

C. Aspectos del texto que retomará para su proyecto de investigación:

ASPECTO O TEMA	APORTA A LA CONSTRUCCIÓN DE...
<p>Idea del autor: El proceso llevado por el colegio Berchmans de Cali nos permite explorar un proceso de transformación de colegio masculino a mixto a uno con proyecto coeducativo.</p> <p>Cita textual: “La sistematización de la experiencia pedagógica realizada en el Colegio Berchmans, de la ciudad de Cali, Colombia, durante el período comprendido entre 1997 y 2000, nos permitió explorar el proceso de transformación de un colegio tradicionalmente masculino a un colegio mixto para finalmente constituirse en un colegio con un proyecto coeducativo desde el año 2000 hasta la fecha, el año 2015. La introducción de la perspectiva de género en el aula nos permitió identificar las diversas relaciones entre los varones y las mujeres en una institución educativa que nos reveló y permitió confrontar nuestros paradigmas y resignificarlos. El trabajo con los padres y madres del colegio, con los educadores, con los estudiantes, con todos los trabajadores, se instaló en cuanto desafío para sensibilizar y concientizar hacia una transformación cultural que no surgió como propósito de la institución en su sentido político, sino como oportunidad para permitir la construcción de una nueva hegemonía en la institución por los docentes.” (p. 201)</p> <p>“la Constitución Política (1991) y La ley General de Educación de Colombia (1994), las cuales constituyen el marco legal indispensable para iluminar las estrategias pedagógicas en la consecución de una legítima equidad entre los géneros.” (p. 201)</p> <p>“La coeducación amplía el espacio de participación y confronta las posturas de los educadores frente a los problemas sociales, afectivos y emocionales de los estudiantes y obliga a crear nuevas estrategias de superación de la desigualdad, la discriminación y los estereotipos de género que tradicionalmente la sociedad continúa legitimando” (p. 201)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Un antecedente decisivo de la transición de un colegio masculino a uno de modelo educativo dentro de unas condiciones socioculturales similares a las que afronta el Gimnasio Moderno • Una definición más practica de modelo coeducativo y la introducción de la perspectiva de género en el aula

“En este contexto, del año 2000 hasta la fecha el colegio cuenta con el proyecto coeducativo, el cual consiste en la revisión sistemática de los documentos elaborados en este marco histórico, elaboración de políticas institucionales que permitan la expansión y desarrollo de la coeducación en el colegio, la inclusión de las niñas en las matrículas, en las aulas, el deporte y todos los espacios de este” (p. 187)

“El proceso de coeducación transitó el camino desde los colegios segregados (basados en modelos educativos que propiciaron una educación diferenciada e independiente para varones y mujeres, reproduciendo los roles esperados por la sociedad también segregada), colegios mixtos (los cuales surgen a partir de las reivindicaciones de los derechos de las mujeres de recibir educación y propiciando espacios comunes para varones y mujeres), hasta los colegios coeducativos (los cuales buscan reducir las desigualdades entre los individuos de ambos sexos y eliminar la jerarquía de lo masculino sobre lo femenino).” (p. 187)

“Esta práctica pedagógica basada en la coeducación implicó iniciar un proceso que tuvo lugar con una metodología específica. Este trabajo da cuenta —en su análisis— de la experiencia. Esta comenzó de manera gradual, por el Preescolar 4 y 5 años, manteniendo en las aulas un número mayor de niños que de niñas, para comenzar la experiencia con un grupo reducido de niñas hasta lograr una mayor equidad en el número de niñas que solicitaron la inscripción en el colegio” (p. 189)

“Se establecieron, entonces, algunas interrogantes: ¿Cómo respetar la diferencia de niños y niñas en sus intereses?; ¿cuáles roles perpetuar?; ¿cuáles interrogar?; ¿cómo aprenden los niños? ¿cómo aprenden las niñas?” (p. 189)

“Es importante tener en cuenta que la transformación del concepto coeducación ha sido

simultánea a los cambios en la posición de la mujer en la sociedad y, por lo tanto, su evolución se relaciona con los paradigmas predominantes de cada época sobre la educación de las mujeres. De ahí que el concepto esté estrechamente vinculado al género, la identidad de género, los estereotipos o modelos culturales de los cuales se derivan los roles asignados al ser hombre y ser mujer que cada sociedad se ha trazado sobre su población” (p. 190)

“Si partimos de la base de que cada persona *es* a partir de las relaciones que establece, la coeducación adquiere relevancia en la sociedad que se proyecta a través de las instituciones que multiplican esos modos de ser de sus individuos” (p. 190)

“la coeducación implica reconocer e identificar las diferencias no solo en virtud de los sexos, sino a partir de las relaciones que establecen los sujetos consigo mismos, con otros, con la cultura y las prácticas sociales, punto donde converge con el género entendido como categoría social de naturaleza biopsicosocial.” (p. 190)

“la coeducación como propuesta pedagógica es indispensable para orientar las políticas culturales de la institución educativa porque requiere mirar con nuevos lentes, con nuevas maneras de enseñar y aprender, reconociendo la importancia, los aportes y las miradas de ambos sexos en el proceso educativo de los estudiantes.” (p. 202)

Anexo 6**Gimnasio Moderno****Formulación proyecto de investigación****FICHA DE LECTURA No. 6****Francisco Cabal Zoppi 11B****Bogotá D.C. 07/05/2020****5. DATOS BIBLIOGRÁFICOS****Autor: Marina Subirats****Título: ¿Coeducación o escuela segregada? Un viejo y persistente debate****Publicación: Revista de la Asociación de Sociología de la Educación****Año: 2010****Páginas: 16****6. OBJETIVO ACADÉMICO DE LA LECTURA****¿Con qué propósito se hace la lectura de este texto? ¿Qué espera que este texto le aporte?**

Se realiza esta lectura, por breve que sea, en búsqueda de un aporte a aquellos argumentos tanto a favor de la coeducación como a favor de la escuela segregada. Ahora, conociendo la posición de la autora frente a este tema, es de esperar que le de cierto favoritismo a los argumentos en pro de la coeducación.

Así pues, se espera que este texto contextualice los argumentos dentro del debate entre coeducación y escuela segregada, dándole a esta investigación también un antecedente del análisis de argumentos que se busca realizar mas dentro del Gimnasio Moderno y no de forma global.

7. TIPO DE TEXTO

Fuentes de consulta:

El texto que leyó es un artículo de divulgación

8. LÉXICO Y CONCEPTOS “CLAVE” (Por lo menos tres)**Léxico nuevo:****i. Palabras desconocidas:** mixtificación**j. Conceptos clave:** coeducación, escuela segregada o escuela diferenciada, escuela mixta, sexo, género.**5. TEMA****A. Idea general o principal:**

El debate en pro de la “escuela diferenciada” o más bien escuela segregada, que recientemente se ha revitalizado, se resume en unos dos tipos de argumentaciones: 1) Las diferencias en el desarrollo y maduración del cerebro entre niños y niñas, que complican, al educarlos conjuntamente, los procesos educativos de unos y otras y 2) Las diferencias en los comportamientos y actitudes de niños y niñas, que implican un elemento negativo cuando se produce una educación conjunta. No obstante, estas argumentaciones, que utilizan hechos científicos para llegar a conclusiones no fundamentadas, son una reacción contra los avances de las mujeres y los cambios que ellos han generado en la sociedad.

B. Ideas Clave:

1. La escuela segregada por sexos es un debate históricamente recurrente, altamente influenciado y guiado por otras batallas, intereses y conflictos más que por la calidad pedagógica del modelo

2. Los argumentos a favor de la escuela diferenciada pueden ser fácilmente resumidos en dos argumentaciones principales, las diferencias en el desarrollo y las diferencias en el comportamiento de ambos sexos
3. El estudio del cerebro y la detección de las diferencias de funcionamiento no implican condiciones que hagan imposible un aprendizaje compartido; por lo menos, no hay evidencia empírica de ello hasta ahora, sino únicamente la constatación de diferentes ritmos
4. Negada la importancia del entorno social en la transmisión de los géneros, el fondo de esta argumentación es apoyarse en diferencias biológicas para postular una educación diferenciada, que aparentemente responde a una necesidad natural.

C. Preguntas, dudas o reflexiones que sugiere el texto: (En este punto, uno de los consejos es imaginarse en una entrevista con el autor y pensar qué le diría o preguntaría uno. **SIEMPRE** debe haber alguna pregunta o reflexión después de terminar la lectura de un documento).

¿Qué preguntas le resolvió el texto?

¿Qué argumentos existen a favor de la educación diferenciada?

¿Son sostenibles estos argumentos en un debate sobre calidad en la formación social del estudiante?

¿En que medida es la mixtura efectiva en transmitir los saberes de la mujer?

¿A partir de su lectura, que inquietudes o nuevas preguntas surgen?

Nuevamente, ignorando lo que opine la autora al respecto ¿Es el género un hecho natural que, a pesar de poder ser re imaginado, no puede cambiar? ¿O es más bien un constructo social?

¿Depende la efectividad de la coeducación en la visión de la sociedad sobre los estándares de género?

¿Qué aporta el texto a la investigación que va a realizar?

Este texto es un gran aporte a la presente investigación pues es un buen ejemplo del tipo de análisis que se quiere realizar. Hace una buena presentación y disección (algo sesgada, pero aún así bien sostenida) de los argumentos a favor de la escuela segregada, de una forma que sostiene que si ha de haber un debate alrededor de la educación separada como alternativa mientras que esta se encuentre bien direccionada y no sea una excusa para promover otros debates que carecen de carácter educativo.

6. INTENCIONALIDAD DEL AUTOR

Propósito del autor:

El propósito de este texto es el de exponer los argumentos a favor de la educación segregada e inmediatamente argumentar en contra de estos remarcando los beneficios de la coeducación y su superioridad como modelo para solventar las mismas problemáticas

7. OPINIÓN DEL LECTOR

A. El texto trabajado ha sido útil pero controversial porque nuevamente Subirats nos presenta con unos argumentos algo extremos en referencia a la coeducación y el género, pero nos da una verdadera fundamentación para los argumentos a favor más recurrentes en el debate de la educación segregada, incluso aporta algunos nombres de expertos que se podrán referenciar a futuro. El análisis de estos argumentos también será bastante útil para la investigación en mano.

B. Comentario: Nuevamente, como con las anteriores consultas sobre esta autora, a mi parecer Marina Subirats expone con efectividad sus argumentos, mas me opongo a algunas de las ideas más extremas del modelo coeducativo, específicamente aquellas que cruzan la línea irónicamente quitándole al estudiante libertad en las decisiones que se refieren a su género. No obstante, tampoco concuerdo completamente con aquellos argumentos a favor de la escuela segregada. La escuela diferenciada, para mi, resulta como un paso atrás en el avance hacia la equidad entre los sexos y los argumentos presentados,

tal como dice la autora, son interpretaciones de principios biológicos que no justifican de alguna forma que se deba aprender de forma separada. Si se separara al alumnado por la diferencia en la forma de aprendizaje sería imposible el concepto de tener una clase que incluya a más de una muy mínima porción de estudiantes.

C. Aspectos del texto que retomará para su proyecto de investigación:

ASPECTO O TEMA	APORTA A LA CONSTRUCCIÓN DE...
<p>Idea del autor: Los argumentos más recurrentes a favor del modelo diferenciado de educación (principalmente dos: Las diferencias en el desarrollo y maduración del cerebro entre niños y niñas, y las diferencias en los comportamientos y actitudes de niños y niñas) se basan en principios biológicos que no demuestran necesariamente la necesidad de educar a chico y chicas de forma separada.</p> <p>Cita textual: “No pretendo en absoluto exponer de modo exhaustivo los argumentos que se formulan con relación a la superioridad de una escuela diferenciada, sino únicamente referirme a los que de modo más frecuente se han utilizado. Básicamente dos tipos de argumentaciones: 1) Las diferencias en el desarrollo y maduración del cerebro entre niños y niñas, que complican, al educarlos conjuntamente, los procesos educativos de unos y otras. 2) Las diferencias en los comportamientos y actitudes de niños y niñas, que implican un elemento negativo –violencia, retraso escolar, falta de estímulos de competición...- cuando se produce una educación conjunta.” (p.147)</p> <p>“muy a menudo los debates en los que aparentemente se habla de educación son, conscientemente o no por parte de quienes participan en ellos, campos en que se libran otras batallas, otros intereses, otros conflictos” (p.143)</p> <p>“Quedan en el mundo muchas escuelas sólo de niños o sólo de niñas, sobre todo en los países en los que las mujeres han accedido en menor medida al mundo público, o en el que sólo han accedido a él sectores de mujeres de clase alta y</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Los argumentos a favor de la educación segregada • Una disección apropiada de estos mismos argumentos • Un posible recurso para citar más posibles argumentaciones favoreciendo la educación diferenciada sobre la coeducación

media. Es decir, en países que están aun en el trayecto de cambio hacia la consolidación del concepto igualitario entre hombres y mujeres. En los países occidentales se ha impuesto hace tiempo la escuela mixta como escuela mayoritaria. Y ello ha implicado cambios importantísimos en la educación, y ha tenido como consecuencia evidente el gran avance educativo que las mujeres han llevado a cabo en los últimos años.” (p.144)

“La argumentación que, en el pasado, llevaba a la conclusión de que niños y niñas debían ser educados por separado era simple y totalmente concordante con la concepción social del papel diferenciado de los hombres y las mujeres en la sociedad. Si el destino social de hombres y mujeres es distinto, si ellos deben dedicarse a la vida pública y ellas a la vida privada, su educación, obviamente, no puede ser la misma.” (p.146)

“Ahora bien, si la insistencia en las diferencias biológicas es una necesidad del conocimiento y no una operación de carácter ideológico, de ello no tiene porqué derivarse la afirmación de destinos sociales diferentes.” (p.151)

“Las diferencias de funcionamiento cerebral no son los únicos argumentos utilizados para promover la escuela segregada, aunque subyacen a la mayoría de los argumentos actuales.” (p.153)

“La asimetría entre la posición de hombres y mujeres se sigue manteniendo en la escuela mixta. El saber escolar sigue transmitiendo, básicamente, una cultura androcéntrica, que no se ha transformado suficientemente para dar cabida a las aportaciones, los valores y las prácticas culturales tradicionalmente femeninas. Si algo ocurre en nuestra cultura es que sufrimos un exceso de masculinidad, entendida en su sentido más antiguo de valoración de la capacidad de violencia y riesgo, mientras paralelamente, las actitudes femeninas de empatía y entrega son cada

vez menos valoradas no sólo en hombres sino incluso en mujeres. “(p.156)

Modelo general de entrevista

Francisco Cabal: Para el registro, por favor mencione su *nombre, apellido, ocupación actual, e historia laboral* (Qué funciones ha desempeñado anteriormente)

F.C: Como se avisó de antemano, hoy le estaré haciendo unas preguntas acerca del modelo educativo con separación por sexo y el modelo mixto o coeducativo. Sus respuestas a las siguientes preguntas harán parte de un análisis argumentativo acerca de esta temática con relación al Gimnasio Moderno de Bogotá. En la medida de lo posible, mantenga sus respuestas concisas y claras para poder realizar una comparación efectiva de sus argumentos con los de otros entrevistados.

F.C: ¿Qué significa, desde su perspectiva, el término *coeducación*?

F.C: ¿Cuáles diría usted que son los argumentos a favor de la aplicación de un modelo mixto o modelo coeducativo en cambio de un modelo diferenciado de educación?

F.C: ¿Cuáles diría usted que son los argumentos a favor de la aplicación de un modelo diferenciado, es decir, desfavoreciendo la aplicación de un modelo mixto o coeducativo?

F.C: ¿Por qué tiene su institución el modelo educativo que posee actualmente?

F.C: ¿Qué antecedentes conoce de la transición de escuela con un modelo diferenciado a escuela con un modelo mixto o coeducativo?

F.C: ¿Cree que ese cambio fue beneficioso para la(s) institución(es) previamente mencionada(s)?